

مشن ذہنی بحیرہ کا حکم

مذاہب العصر کی روشنی میں

مفت

حضرت مولانا مفتی محمد امجد علی دہلوی مدظلہ العالی



مکتبۃ اہل السنۃ والجماعۃ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

نام کتاب: مشینی ذبیحہ کا حکم مذاہب اربعہ کی روشنی میں
مصنف: مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی مدظلہ العالی
عدد صفحات: 144
سائز: 23x36/16
تعداد: 1100
طباعت اول: 1421ھ / 2001ء
(مکتبہ برہان ملت، اشرفیہ، مبارکپور)
طباعت دوم: 1427ھ / 2006ء

== ناشر ==

مکتبہ برکات المدینہ

جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد، کراچی

فون: 021-4219324

barkatulmadina@yahoo.com

مضامین کی ایک جھلک

صفحہ	مضامین
۹	عرض حال.....
۱۲	تقدیق جلیل حضرت نائب مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ والرضوان۔
۱۵	تقدیق جمیل حضرت بحر العلوم قبلہ دامت برکاتہم العالیہ۔
۱۷	تقدیرات حضرات علمائے اہل سنت.....
۱۸	بیش بہا تاثر حضرت شیخ القرآن دام ظلہ العالی.....
۲۶	سوال نامہ۔ از امریکہ۔.....
۲۹	مشینی ذبح کے مشاہدین کی رپورٹ.....
۳۱	خاصہ جوابات.....
۳۵	تفصیلی و تحقیقی.....
۳۶	جانوروں میں اصل حرمت ہے.....
۳۷، ۳۸	ذبح کی دو قسمیں۔ اضطراری و اختیاری.....
۳۷	مشینی ذبح کا تعلق ”ذبح اختیاری“ سے ہے۔.....
۳۷	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب حنفی میں۔.....
۴۰	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب مالکی و حنبلی میں۔.....
۴۱	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب شافعی میں۔.....
۴۳	حکم ذبح بالاجماع پورا حلق ہے۔.....
۴۴	ذبح کے لئے کتنی رگوں کا کٹنا ضروری ہے؟.....
۴۵	ذبح شرعی کے مزید چار شرائط۔.....
۴۵	مشینی نظام ذبح میں شرائط کا فقدان۔.....
۴۶	مشینی ذبح باجماع ائمہ اربعہ حرام ہے۔.....

صفحہ	مضامین
۳۶	جلی عام ہے جان اشیا کی طرح ہے اس نہیں۔
۳۶	وہ حیرت انگیز حرکت اور تحریک کی مالک ہے۔
۳۷	ذبح کا کام بجلی کی تحریک سے انجام پاتا ہے۔
۳۷	اصول فقہ کا مسئلہ کہ اسم قائل مثلاً "ذبح" کا اطلاق اسی پر ہوگا جس سے ذبح کا صدور ہو۔
۳۸	ایک غلبان کہ کام کی نسبت مباشر کی طرف ہوتی ہے نہ کہ بے جان شی کی طرف۔
۳۹	غلبان کا ازالہ۔
۵۰	ذبح کا اجماعی مفہوم۔
۵۱	ایک شبہ کہ کام کی نسبت آگ چلانے والے کی طرف ہوتی ہے۔
۵۲	ازالہ شبہ۔
۵۳	دیونہی فقہاء کی تحقیق مع تنقید۔
۵۵	تحقیق حق۔
۵۵	کسی چیز کے تلف ہونے میں چار چیزوں کی شرکت کا امکان۔
۵۵	سبب۔ متسبب۔ علت۔ مباشر۔
۵۵	سبب کی تعریف۔
۵۶	متسبب و علت و مباشر کی تعریف۔
۵۶	ایک مثال کے ذریعہ چاروں کی وضاحت۔
۵۸	جان تلف کرنا ان چاروں میں سے کس کا کام ہے؟
۵۸	(۱) تلف کی علت قائل بالغ انسان کے ذریعہ وجود میں آئے تو قائل حقیقۃً انسان ہے۔

صفحہ	مضامین
۶۱	(۲) تلف کی علت بے عقل، یا بے جان شی کے ذریعہ وجود میں آئے تو اس کی طرف تلف کی نسبت نہ ہوگی۔
۶۱	بلکہ انسان کی طرف سبب فراہم کرنے کی وجہ سے خلاف اصل ہوگی
۶۲	ثبوت میں متعدد فقہی مشاہد تیں۔
۶۶	(۳) تلف کرنا اگر ظلم و زیادتی نہ ہو تو سبب فراہم کرنے والے کی طرف بھی تلف کی نسبت نہ ہوگی۔
۶۸	مشینی نظام ذبح میں عناصر اربعہ کی تعیین۔
۶۸	سبب ذبح بن دبانہ ہے۔
۶۹	بن دبانے والا سبب کا موجد ہے۔
۶۹	ذبح کی علت قائل جلی ہے۔
۶۹	یہ ذبح بابہ جلیات سے نہیں، بلحاظ سے ہے۔
۶۹	لہذا ذبح جلی قرار پائے گی۔
۷۰	بے جان چیزوں کی طرف فعل کی نسبت قرآن شریف میں۔
۷۲	اس نسبت کا ثبوت فقہ سے۔
۷۳	خلاصہ مباحث۔
۷۴	مشینی ذبح کا حکم۔
۷۵	افکال قوی۔ کہ جال میں فٹ نہ پایا سے فقہ ذخمی ہو کر مر گیا، طلال ہے
۷۶	پسلا حل: کہ یہ مسئلہ مختلف جہے ہے۔
۷۶	نیز یہ مسئلہ ذبح اضطراری کا ہے، اختیار کا نہیں۔
۷۷	دوسرا حل: کہ یہاں ذبح کی نسبت انسان کی طرف وجہ ضرورت ہے۔
۸۰	ازالہ شبہ۔
۸۲	تیسرا حل: یہ مسئلہ خلاف قیاس نص سے ثابت ہے۔

صفحہ	مضامین
۸۳	چوتھا حل : یہاں شکاری کی ہنگ میں غیر کی طرف سے کوئی ترسیم نہیں
۸۳	پانچواں حل : یہاں غیر شکاری کی شرکت نہیں ہے۔
۸۳	مشتبی فقہ حرام ہونے کی پہلی وجہ : حلی کا فقہ ہے۔
۸۳	دوسری وجہ : عیسائی غیر کتابی کا فقہ ہے۔
۸۴	آج کے یہودی نصاریٰ کے کتابی ہونے، نہ ہونے کی تحقیق۔
۸۴	علامہ قمر الزماں اعظمی کے انکشافات۔
۸۵	یہود خدا کے وجود کے قائل ہیں۔
۸۵	عیسائیوں کی بھاری اکثریت خدا کی منکر ہے۔
یہودی ذبح سے پہلے وہ بھی صرف پہلے جانور پر اللہ کا نام لینا ضروری بتاتے ہیں ۸۶/۸۹	
۸۶	ایک عیسائی عالم کی صراحت۔
۸۷	عیسائیوں کے تینوں فرقوں کے مشترکہ عقاید۔
۸۸	عیسائی ذبح کے قائل نہیں۔
۸۹	آجکل کے یہودی کتابی نہیں۔
۹۰	یہود کے اجتماعی ذبائح میں پہلا حلال، بقیہ حرام۔
۹۲	عیسائیوں کا ایک مختصر طبقہ کتابی ہے۔
۹۳	آجکل کے عیسائی کتابی کا فقہ حرام ہے۔
۹۷	اس کا فقہ حلال ہونے کی ایک صورت۔
۹۷	ذبح کرنے والا عیسائی مشکوک ہو تو اس کا فقہ بحر حال حرام ہے۔
۹۹	مشتبی فقہ حرام ہونے کی تیسری وجہ۔
۱۰۰	چوتھی وجہ۔
۱۰۱	سوالوں کے ترتیب وار جوابات۔
۱۰۱	پہلے سوال کا جواب۔

صفحہ	مضامین
۱۰۱	مشتبی سے کئے ہوئے جانور متعدد وجوہ سے حرام ہیں۔
۱۰۴	مشتبی فقہ کی ایک جائز صورت۔
۱۰۵	دوسرے سوال کا جواب۔
۱۰۵	سر کا دھڑ سے جدا ہو جانا وجہ حرمت نہیں۔
۱۰۶	ذبح کے ساتھ سر جدا کر دینا مکروہ، مگر فقہ حلال ہے۔
۱۰۸	ذبح سے پہلے جانور کو حلی کا جھکا دینا جائز و گناہ ہے۔
۱۰۸	تیسرے سوال کا جواب۔
۱۰۸	مشتبی فقہ کے گوشت کی خرید و فروخت حرام ہے۔
۱۰۹	اس باب میں مذہب حنفی کی صراحت۔
۱۱۰	چوتھے سوال کا جواب۔
۱۱۳	مشتبی فقہ کی چربی کھانے کی اشیاء میں ملی ہو تو اسے کھانا حرام ہے
۱۱۳	صاف و غیرہ میں ملی ہو تو اس کا استعمال جائز ہے۔
۱۱۳	نید کی ہڈی کا مغز پاک ہے مگر کھانا حرام ہے۔
۱۲۰	دماغ اور ہڈی کے مغز کا حکم چربی جیسا ہے۔
۱۲۰	پانچویں سوال کا جواب۔
۱۲۰	نصاری کی مصنوعات کا حکم۔
۱۲۱	چربی ملی ہو تو کھانا حرام، خارجی استعمال جائز۔
۱۲۵	اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے ایک فتوے سے اشکال اور حل۔
۱۲۷	چھٹے سوال کا جواب۔
۱۲۷	موجودہ مشینوں کے فقہ کے حلال ہونے کی کوئی صورت نہیں
۱۲۸	ملت کی ایک صورت۔
۱۲۹	ساتویں سوال کا جواب۔

مضامین	صفحات
..... ﴿تکمیل﴾	۱۳۱
گوشت حاصل کرنے کی پانچ صورتوں کے احکام۔	۱۳۲
جو گوشت غیر مسلم کے ذریعہ ملائے کھانا حرام ہے۔	۱۳۲
جانور ذبح شرعی کے بعد ہی حلال ہوتے ہیں۔	۱۳۳
غیر مسلم کے لائے ہوئے گوشت کا ذبح شرعی مشکوک ہے۔	۱۳۳
چار اجماعی اصول۔	۱۳۴
گوشت مسلمان کی نگاہ سے ناجائز نہ ہو تا شرط حلت ہے۔	۱۳۴
خبر کے ایک مسئلے سے استناد۔	۱۳۴
گوشت حاصل کرنے کے حلال ذرائع۔	۱۳۱
ان تفصیلات کا ماحصل۔	۱۳۲
گوشت حلال ہونے اور حلال رہنے کے لئے چار لازمی شرائط۔	۱۳۲
ایک ملک کا گوشت دوسرے ملک میں سپلائی ہونے کا حکم۔	۱۳۳
سعودیہ میں فروخت ہونے والے فرانس وغیرہ کے مہ پیکٹوں	
کے گوشت حرام ہیں۔	۱۳۴
﴿فہرست حاشیہ﴾	
حضرت نائب مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ کی تاریخ وصال۔	۱۲
اس کتاب میں منقول آیات قرآنیہ، احادیث و آثار، اور	
اقوال اجماعیہ کی تعداد۔	۱۴
کتاب کی تعریف۔	۳۷
مستعار احادیث میں تطبیق۔	۱۴۰

عرض حال

بسمہ سبحانہ

یہ کتاب عصر حاضر کے کچھ اہم اور پیچیدہ مسائل کے حل کے سلسلے میں ایک روشن خیال عالم کے استفسار کا جواب ہے جسے راقم الحروف نے تقریباً پونے چار ماہ میں مکمل کیا ہے۔

اتنی طویل مدت اس مسئلے پر غور و فکر اور تحقیق کے لئے اس وجہ سے صرف کی کہ امکانی حد تک خطائے تحفظ کی کوشش ضروری ہے پھر بھی راقم نے صرف اپنی فہم پر اعتماد نہ کیا بلکہ چار چار علمائے نامدار و گملائے روز نگار کی خدمات عالیہ میں اسے پیش کر کے ان کی توثیق و تصدیق بھی حاصل کر لی وہ حضرات اس عاصی خاٹھی کے آنپلہ اساتذہ سے ہیں:

(۱) نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری حضرت علامہ و مولانا الحاج مفتی محمد شریف الحق امجدی علیہ الرحمۃ والرضوان صدر شعبہ افتاء و سرپرست مجلس شرعی جامعہ اشرفیہ مبارک پور۔ (وصال ۶ صفر ۱۴۲۱ھ۔ ۱۱ مئی ۲۰۰۰ء جمعرات)

(۲) بحر العلوم حضرت علامہ و مولانا مفتی عبدالمتان صاحب قبلہ دامت برکاتہم العالیہ شیخ الحدیث جامعہ شمس العلوم، قصبہ گھوسی ضلع منو۔

(۳) محدث کبیر حضرت علامہ و مولانا ضیاء المصطفیٰ صاحب قبلہ قادری دامت برکاتہم العالیہ صدر مجلس شرعی و شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارک پور۔

(۴) خیر الاذکیا حضرت علامہ و مولانا عبداللہ خاں صاحب قبلہ عزیزی دامت برکاتہم العالیہ شیخ القرآن جامعہ اسلامیہ روٹانی فیض آباد۔

پہلے یہ جواب صرف مذہب حنفی کو سامنے رکھ کر تقریباً ڈھائی ماہ کی مدت میں

لکھا گیا تھا جب اسے ربیع النور ۱۴۱۸ھ مطابق جولائی ۱۹۹۷ء میں حضرت محدث کبیر دام ظلہ العالی کی خدمت میں پیش کیا تو آپ نے اسے مطالعہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ سوال میں چاروں مذاہب فقہ کے مطابق احکام دریافت کئے گئے ہیں اور اس کی امریکہ وغیرہ میں ضرورت بھی ہے اس لئے چاروں مذاہب کو سامنے رکھ کر جواب لکھیں۔

اس سبب ایہ علم و فن کے لئے یہی بہت تھا کہ مذاہب حنفی کے مطابق اپنے طور پر مسائل کی تحقیق کر چکا تھا بقیہ تینوں مذاہب کا مطالعہ پھر ان کے مطابق تحقیق احکام اس کے لئے بہت ہی دشوار گزار اور مشکل امر تھا اس لئے کچھ دنوں تک اسی پیش و پس میں رہا کہ حضرت کے حسب ارشاد دوبارہ کام شروع کروں یا نہیں۔ آخر کار بہت کچھ سوچ سمجھ کر یہ فیصلہ کیا کہ خدائے قادر و ناصر کی ذات پر ہتھی کر کے کام شروع کر دینا چاہئے اس کی توفیق شامل حال رہی تو مجھ جیسا عاجز و ناکارہ بھی دین کی بڑی خدمت انجام دے سکتا ہے ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء۔ پھر میں نے تَوَكَّلًا عَلَى اللَّهِ کام شروع کیا تو میرا خیال ہے کہ ویسا ہی ہوا جیسا خدائے پاک کی ذات سے نگران کیا تھا۔ اَنَا عِنْدَ ظَنِّ عَقْبِيَ یہی۔ سوامہ کی محنت، مطالعہ، غور و فکر کے بعد جب مذاہب اربعہ کی روشنی میں جواب مکمل ہو گیا تو اسے اپنے ان بزرگوں کی خدمت میں پیش کیا الحمد للہ سب نے اسے شرف ملاحظہ بخشا، پھر اظہار مسرت کے ساتھ حوصلہ افزائی فرمائی۔ اور یہ میرے لئے سرمایہ فخر تھا کہ یہ حوصلہ افزائی ان علمائے ربانین کی طرف سے تھی جن کی دقت نظر حیرت انگیز اور مقام علم و تحقیق بہت ہی ارفع و بلند ہے۔

یہ غایت کرم و ذرہ نوازی ہے حضرت شارح بخاری علیہ الرحمۃ والرضوان اور حضرت شیخ الفقہ آن دام ظلہ العالی کی کہ اول الذکر نے تحریری طور پر اپنی تصدیق جلیل سے اور مؤخر الذکر نے اپنے گراں بہا تاثر ہے نوازا جس سے کتاب کی قدر و قیمت بڑھ

گئی۔ میں ان سب بزرگوں کا دل کی گہرائیوں سے شکر گزار ہوں، ساتھ ہی ان علمائے کرام کا بھی مشکور ہوں جنہوں نے اس ناچیز پر اعتماد کر کے فتوے کی تصدیق فرمائی۔

خدا رحمت کندا میں عارفان پاک طینت را۔

مشینی ذبیحہ کا یہ مسئلہ ایک دقیق و غامض مسئلہ ہے جس کی تحقیق میں بہت مدعیان علم و دانش کے قدم راہ راست سے بہک گئے اور کئی جماعتوں کے محققین بہت کچھ ریسرچ اور اجتماعی غور و فکر کے بعد بھی قوم کو ایک متعین شاہراہ عمل بتانے سے عاجز رہ گئے اور اب تک وہ اسی بارے میں حیران و ششدر ہیں کہ سہ راہے سے کس طرف جائیں۔

آپ اگر اس کتاب کا تقابلی جائزہ لیں گے تو ان شاء اللہ العزیز اس خادم آثم کو دعاؤں سے ضرور نوازیں گے۔

خاک پائے رہ روان کا ملم

خوشہ چین خرمن اہل دلم

طالب دعا

محمد نظام الدین رضوی

خادم درس و افتاء و رکن مجلس شرعی

دارالعلوم اشرفیہ مبارک پور

ضلع اعظم گڑھ (یوپی)

۲۰۰۰/۸/۲ء

تصدیق جلیل

نائب مفتی اعظم، شارح بخاری، محقق عصر، حضرت العلام
مولانا، مفتی محمد شریف الحق امجدی دامت برکاتہم القدسیہ ☆۔ صدر
شعبہ افتاء و سرپرست مجلس شرعی و ناظم تعلیمات جامعہ اشرفیہ،
مبارک پور

بسمہ سبحانہ

عزیز اسعد علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی زید منحدہم
نائب مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے ان فتاویٰ کو لفظ بہ لفظ مجھے سنایا،
میں نے بغور سنا۔ یہ سب فتاویٰ صحیح ہیں۔

ان سب فتاویٰ کی بنیاد مشینی فقہ کی صحت اور عدم صحت پر قائم ہے،
عزیز موصوف نے بڑی محنت اور تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ مشینی فقہ صحیح
نہیں اور جو جانور مشین سے ذبح کئے جاتے ہیں وہ مردار ہیں۔

فتویٰ آپ کے ہاتھوں میں ہے، اسے بغور پڑھیں تو آپ پر واضح ہو
جائے گا کہ موصوف نے جو کچھ لکھا ہے وہ حق ہے۔

کچھ علماء نے اسے حلال قرار دیا ہے۔ ان کی تحقیق کی بنیاد اس پر ہے کہ
جب ایک مسلمان، یا کتالی نے ذبح کی نیت سے بسم اللہ اکبر پڑھ کر وہ بین
دبا دیا جس سے مشین چلنے لگتی ہے تو گویا بین دبانے والے نے اسے ذبح کیا۔

۱۶۶۵ھ مفر ۱۴۴۱ھ مطابق ۱۱ مئی ۲۰۰۰ء بروز جمعرات بعد فجر آپ اپنے خالق سے
جاملے رجبہ اللہ رحمۃہ ابعثہ یہ تصدیق وصال سے ڈھائی سال پہلے کی ہے ۱۲/۱۱/۰۰

ان حضرات نے اس پر غور نہیں کیا کہ بین دبانے والا پھری نہیں چلا
رہا ہے، پھری چلی کی قوت سے چل رہی ہے۔ اگر چلی نہ ہو اور یہ لاکھ بین
دبانے مشین نہیں چلے گی جو اس بات کی دلیل ہے کہ ذبح کرنے والی شی حقیقت
میں چلی ہے اور بین دبانے والے کا کام صرف یہ ہے کہ بین دبا کر اس نے چلی کا
تعلق مشین سے کر دیا ہے۔

پھر اخیر میں..... بازاروں میں فرانس وغیرہ یورپی ممالک سے سرسبز
پیکٹوں میں جو گوشت بچے ہیں ان کی حرمت تو یقینی ہے..... اس کو بھی بہت
واضح طور پر بیان کیا ہے۔ جس کی بنیاد اس پر ہے کہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ
گوشت بطریق شرعی ذبح شدہ جانور کے ہیں تو بھی وہ کمپنی سے بازار میں آتے
آتے مدت دراز تک مسلمانوں کی نظر سے اوجھل رہا اور یہی اس کی حرمت کے
لئے کافی ہے۔

قصہ اصل یہ ہے کہ یورپ نے اب یہ طے کر لیا ہے کہ مسلمانوں کے
سارے مذہبی اقدار کو ختم کر کے مذہب سے بیگانہ بنا دیا جائے۔ اس سلسلے میں
یورپ سے نت نئی اسکیمیں آتی رہتی ہیں، عامہ مسلمین حکم شرعی سے بے خبر
ہونے کی وجہ سے انھیں قبول کر لیتے ہیں اور انھیں احساس بھی نہیں ہوتا کہ ہم
حرام کار تکاب کر رہے ہیں۔ ان اسکیموں کے پھیلنے میں نام نہاد اسلامی ممالک
کے ذمہ داروں کا بھی بہت بڑا ہاتھ ہے۔

یہ مسلمانوں کی بد قسمتی ہے کہ مسلمان ملکوں کے سربراہ ذہنی طور پر
یورپ کے غلام ہیں اور انھیں کے ساتھ حکام کی مرضی کے مطابق کام کرنے
والے علاقے سبھی چپکے ہوئے ہیں جن کا کام ہی یہ ہے کہ یورپ کی ہر اسکیم کو

حلال قرار دیں جن میں سعودی علماء سب کے پیش رو ہیں۔ ابھی کتنے دنوں کی بات ہے کہ عراق سے جنگ کے موقع پر امریکن سپاہیوں کے لئے خنزیر، شراب، اور لڑکیاں تک سعودی عرب کے حکمرانوں نے پیش کیں اور حجاز و نجد کے علاوہ موش تماشا شائی بنے رہے۔ کیا کوئی مسلمان اس کو جائز کہہ سکتا ہے؟

جو لوگ ایسے بے غیرت ہوں ان کے عملدرآمد کو جواز کی دلیل بنانا دینداری ہے اور نہ عقل مندی۔ دلیل کتاب اللہ، احادیث اور مجتہدین کرام کے قرآن و حدیث سے اخذ کئے ہوئے ارشادات ہیں جو تفصیل سے ان فتاویٰ میں مذکور ہیں، ان کی روشنی میں کوئی بھی دیندار اور خدا ترس مشینی فتنہ اور ہندؤوں میں فروخت ہونے والے گوشت کو حلال نہیں کہہ سکتا۔

مولیٰ 'عز و جل' اپنے حبیب ﷺ کے صدقہ میں عزیز موصوف کو اسلام و مسلمین کی طرف سے بہترین جزا عطا فرمائے کہ انھوں نے حق کو واضح کیا، نیز مولیٰ 'عز و جل' ان کے علم، عمر، صحت، قوت میں برکتیں عطا فرمائے۔ آمین چاہ حبیب سید المرسلین، صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

محمد شریف الحق امجدی

۱۳ رجب ۱۴۱۵ھ (۱۳-۱۱-۱۹۹۶ء)

۲۱

☆ آیات قرآنیہ

۱۱

احادیث نبویہ

۳

آثار صحابہ

۵

اقوال ائمہ (جن پر اہل علم کی صراحت ہے)

بشر

نصوص مذاہب اربعہ

۹

نصوص اصول و قواعد فقہ

انھیں ستونوں پر پیش نظر فتویٰ کی عمارت کھڑی کی گئی ہے۔ ۱۲ رضوی۔

تصدیق جمیل

حق عصر، بحر العلوم حضرت علامہ و مولانا، مفتی الحاج عبدالمنان اعظمی صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدسیہ، شیخ الحدیث جامعہ شمس العلوم، گھوسی، ضلع موہ۔
بسمہ سبحانہ

نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم

یورپ میں مذہبی حلقوں کی پسپائی اور مادہ پرستوں کے سیاسی غلبہ کے سائے میں جو برق رفتار علمی ترقیاں اور بے قید تحقیقات اور ایجادات عالم وجود میں آئیں اور ان کی مدد سے جو معاشرہ پیدا ہوا اس کے نتیجے میں قدیم تہذیب و تمدن اور اخلاق و شرافت کے معیار اور پیمانے الٹ گئے، کل کی شرافت آج وحشت اور حیوانیت ہو گئی اور آج کی ہوس پرستی اور عریانیت فن اور آرٹ بن گئی۔

جب نئے معیار اخلاق کو رواج دینا تھا تو کہا جاتا تھا کہ "ہر شخص کو اپنی طبیعت اور مزاج کے موافق زندگی گزارنے کا حق حاصل ہے، ہم کسی کے مزاج اور طبیعت کے خلاف اس کو پابند بنانے کے سخت خلاف ہیں"۔ اور پرانے مزاج و طبیعت کے لوگ اگر آج اسی دلیل کا سارا لیکر یہ کہنا چاہیں کہ ہماری طبیعت اور مزاج کا تقاضہ قواب بھی وہی قدیم معیار تہذیب و شرافت ہے پھر ہم کو اسی کے موافق زندگی گزارنے کی آزادی کیوں نہیں دی جاتی؟ تو انھیں بد تہذیب، غیر ترقی یافتہ اور جنگلی کہہ کر ان کا گھاموٹھنے اور ان کو سولی پر چڑھانے کی کوشش کی جاتی ہے۔

اس صورت حال نے مذہب پرستوں اور دینداروں کو سخت ضیق میں مبتلا کر رکھا ہے۔ عبادات، معاملات، تجارت و زراعت، اجارہ و مضارعت، سیاست و حکومت، رہن سہن اور معاشرت، صلح، جنگ، اکل و شرب، آداب لباس، الحقر زندگی کے جملہ شعبوں میں اتنے کثیر اور متضاد نظریے، اصول و قواعد اور اعمال و طرُق پیدا ہو گئے ہیں کہ آدمی کا جینا دو بھر ہو گیا، اور بقول کہے:

شد پریشاں خواب من از کثرت تعبیر

مختلف تعبیروں کی کثرت سے میرا خواب بے معنی ہو گیا ہے۔

ان حالات میں ان قوموں کے لئے تو کچھ زیادہ الجھن کی بات نہیں جن کے پاس کوئی "الٹی نظام زندگی" نہیں، لیکن مسلمان قوم۔ جو خود اپنا ایک "ربانی نظام زندگی" رکھتی ہے، جو دستور زندگی عرصہ دراز تک مختلف اقوام عالم کی رہنمائی کا فریضہ انجام دیتا رہا اور اس دور انحطاط میں بھی جس کے ماننے والوں کی تعداد پوری دنیا کی آبادی کا چھٹا حصہ ہے۔ اُس کا اس صورت حال سے بے چین ہونا ضروری ہے اسی وجہ سے مشرق ہو کہ مغرب پوری دنیا میں جہاں جہاں مسلمان آباد ہیں ان مسائل پر غور و فکر کا سلسلہ عرصہ دراز سے جاری ہے مختلف دارالافتاؤں اور فقہی سوسائٹیوں میں انفرادی اور اجتماعی کوششیں ہوتی رہتی ہیں۔

الجندہ الاشرفیہ مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یوپی) میں ۱۹۸۶ء سے دو سالہ کتابچہ اشرفیہ کا انعقاد ہوتا رہتا ہے جن کے لئے پورے ہندوستان سے پیشگی اطلاعات بھیج کر مقالات لکھوائے جاتے ہیں اور پیش آمدہ مسائل پر بحث و تحقیق، غور و فکر کے بعد ان کا منتخب حل نکالا جاتا ہے، سیناروں میں پورے ہندوستان کے منتخب علمائے اہل سنت شریک ہوتے ہیں۔

جدید مسائل کے سلسلے میں طبقہ اہل سنت و جماعت کے ممتاز عالم اور فقیہ حضرت مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب دارالافتا اشرفیہ، مبارک پور نے اپنا ایک نشان قائم کر دیا ہے۔ بَارَكَ اللهُ فِي حَيَاتِهِ وَجَلِيلِهِ۔

زیر نظر رسالہ "مبہنی فقہ" مذہب اربعہ کی روشنی میں، بھی مولانا موصوف کی کاوشوں کا شرف ہے جس میں حضرت مولانا نے حلال جانوروں کے ذبح کے جدید اختراعی طریقوں اور ذبح کے اسلامی طریقوں کا تقابلی تجزیہ فرمایا ہے، تحریر صاف اور شستہ ہے، زبان سہل و آسان ہے، انداز بیان پسندیدہ اور دلنشین ہے، دلائل مضبوط اور ترتیب عمدہ ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعاء ہے کہ اس رسالہ کو قبول عام محضے اور اس میں درج شدہ اسلامی احکام پر چلنے کی توفیق رفیع عطا فرمائے، مولانا کو صحت و سلامتی دے اور دل و دماغ کو علوم اسلامیہ کا عرفان عطا کرے اور ان کے قلم کو مزید خوش رفتاری کرامت فرمائے۔ آمین، یارب العالمین۔

عبدالنار اعظمی

شخص العلوم، گھوسی، ضلع مئو

۹ اگست ۲۰۰۰ء

بِسْمِ اللَّهِ الْمَلِكِ الْمُغْنِي

۱۴ ۵ ۲۱

تصدیقات علمائے اہلسنت دامت فیوضہم العالیہ

۲۳ رجب ۱۴۱۸ھ مطابق ۲۳ نومبر ۱۹۹۷ء کو درج ذیل علمائے کرام نے پیش نظر کتاب کی تصدیق فرمائی۔ یہ حضرات مجلس شرعی کے فقہی سمینار میں شرکت کے لئے جامعہ اشرفیہ تشریف لائے ہوئے تھے۔

- (۱) حضرت مولانا عبدالشکور صاحب قبلہ استاذ جلیل دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور،
- (۲) حضرت مولانا خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ استاذ جلیل دارالعلوم نورالحق چڑہ محمد پور ضلع فیض آباد، یوپی،
- (۳) حضرت مولانا مفتی فہر حسن صاحب قبلہ مفتی و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ روہتی، ضلع فیض آباد۔۔۔ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنِّي أَصَدِّقُ وَأُؤَيِّدُ هَذَا الْحَوَابَ لِأَنَّهُ حَقٌّ وَصَوَابٌ وَمَنْ أَحَابَ فَهُوَ مُصِيبٌ وَمُخَابٌ وَهُوَ تَعَالَى أَعْلَمُ"

- (۴) حضرت مولانا اسرار احمد صاحب قبلہ استاذ جلیل دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور، اعظم گڑھ
- (۵) جناب مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب نعمی استاذ مفتی دلا العلوم فضل رحمانیہ چیمبر و ضلع کوئٹہ
- (۶) جناب مولانا نصر اللہ صاحب رضوی استاذ مدرسہ عربیہ فیض العلوم محمد آباد ضلع مئو۔
- (۷) جناب مولانا مصباح علی صاحب رشیدی مصباحی قائم مقام صدر المدرسین مدرسہ انوار العلوم راجہ بازار کھڈا ضلع پٹوہ۔ یوپی۔۔۔ الفاظ یہ ہیں۔

"مُحَقِّقُ الْفَاضِلِ الْمُحَقِّقِ حَقٌّ وَصَوَابٌ وَهُوَ تَعَالَى أَعْلَمُ"

- (۸) جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ مصباحی استاذ مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی مئو۔
- (۸) جناب مولانا عبدالغفار اعظمی مصباحی مدرس مدرسہ عربیہ اشرفیہ ضیاء العلوم خیر آباد ضلع مئو۔

(۱۰) جناب مولانا انور علی نظامی مصباحی استاذ دارالعلوم غوث اعظم مسجد مدینہ ہزارہ پور۔

(۱۱) جناب مولانا قاضی شہید عالم رضوی استاذ جامعہ نوریہ رضویہ بریلی شریف۔

(۱۲) جناب مولانا قاضی فضل احمد صاحب مصباحی استاذ جامعہ عربیہ ضیاء العلوم ہٹارس۔

بَابُ الْحَجْرِ الْمَحْجَرِ

تائر

خیر الاذکیا حضرت العلام مولانا عبداللہ خاں صاحب قبلہ دامت برکاتہم العالیہ

شیخ القرآن جامعہ اسلامیہ، روناہی

نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم۔ اما بعد:

عصر حاضر میں سائنسی ترقی اور اکتشافات سے ایسے نئے مسائل پیدا ہوئے جن کا حل مذہب اسلام کے اصول و مبادیات کے روشنی میں نہ نکالا جائے تو مذہب کے ماننے والے ذہنی تشکیک میں مبتلا ہو جائیں گے اور انسان کی فطری ذہنی کج روی کا مقابلہ کرنے میں بظاہر مذہب بے بس نظر آئے گا کیونکہ یہ وہ دور ہے کہ جو کام مبینوں میں ہوتے تھے وہ اب منٹوں، سکندوں میں ہو رہے ہیں اس دور کو مشینی دور کہنا زیادہ مناسب ہو گا جدید آلات کے اس زمانہ میں عقلی اپنی توانائی کا کرشمہ اشیا میں دکھا رہی ہے۔

اس لئے علمائے اسلام پر لازم ہے کہ ان جدید مسائل کے حل کیلئے سرگرم عمل ہو جائیں کیونکہ اگر یہ اپنی جگہ پر الجھے رہ گئے تو انسان بہت دور نکل جائے گا اور مذہب کے اقدار اور ان کے عقائد و نظریات اور ان کے معاشرتی نظام بہت پیچھے رہ جائیں گے اور جدت پسند دماغ مذہب کے خلاف اپنی ہرزہ سرائی یا اپنی توانائی صرف کر کے اس کو نیست و بربود کرنے کی کوشش میں مصروف عمل ہو جائیں گے۔

مدعیان اسلام کے مختلف فرقوں کے ارباب شعور کو اس بات کا احساس بہت پہلے ہوا کہ ہم کو نئے مسائل کی طرف خصوصی توجہ دینی چاہئے یہ نام نہاد اسلامی فرقے اپنی کوششوں میں اس حد تک کامیاب ہوئے کہ انھوں نے جدید مسائل کے حل کرنے کیلئے مختلف عنوان سے علمی ادارے اور مراکز قائم کئے اور مسلمانوں کے ایک فرقے کو کسی حد تک یہ باور کرانے میں کامیاب ہو گئے کہ ہمارے مفکروں میں ایسی اعلیٰ درجے کی صلاحیتیں پائی جاتی ہیں کہ جدید ذہن و فکر کو ہم علم کی روشنی سے مستحضر کر کے اس کو تسکین دے سکتے ہیں ان گمراہ گروں کی کانفرنسیں ہوتی ہیں، مذاکرہ علیہ کے جلسے ہوتے ہیں اور بڑی لمبی طولانی بحث و مباحثہ کے بعد اپنے نتائج فکر کی اشاعت کر کے جدید تعلیم یافتہ مسلمانوں کے شعور و ذہن پر چھا جاتے ہیں لیکن اپنے یہاں مسائل کی کمی کے باعث حق پرستوں (اہل سنت و جماعت کے علما) نے جدید مسائل کی طرف کم توجہ دی کیونکہ ہمارے علمائے فکری کاوشوں میں زیادہ دور تک جانے کیلئے مالی وسائل کی کمی کی وجہ سے اپنے آپ کو مستعد نہ کر سکے مگر خدائے بے نیاز کا بے حد شکر ہے کہ اپنی جماعت کے نوجوان علما میں ایسے اہل علم اور ارباب بصیرت پیدا ہوئے جو اپنی فکری کاوش میں ممتاز نظر آرہے ہیں اور اس گروہ کے سرخیل اور سالار کارواں عزیز سعید مولانا مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی زید مجدہم ہیں جنھوں نے ملک کے گوشے گوشے میں کانفرنسوں میں شریک ہو کر اپنے اور پرانے سب سے اپنی فقہی بصیرت اور علم و دانش کا لوہا منوالیا ہے یہ وہ فاضل جلیل ہیں کہ جس موضوع پر اپنے اشہب اتم کو تیز گام کرتے ہیں تو اس کی پرچہ داریوں اور صحراؤں کو طے کر کے حقائق و معارف کے نقوش صفحات قرطاس پر

مرقسہ کرتے ہیں اب خدا کے فضل و احسان سے اپنی جماعت کے اہل علم ان کی قوت فکر پر اعتماد و بھروسہ کرنے لگے ہیں۔ ملک اور بیرون ملک میں ان کی علمی شہرت کا پھیلاؤ ہوا اس لئے مسائل جدیدہ کے باب میں ان کے پاس انتظار آنے لگے۔ چنانچہ حال ہی میں امریکہ سے اپنی جماعت کے نوجوان علما میں سے ایک عالم دین اور دانشور مفکر مولانا قمر الحسن صاحب بستوی نے مشینی فقہ کے بارے میں استفسار کیا اور اپنے سوال کے مختلف گوشوں کو مفتی صاحب موصوف کے سامنے رکھا تو انھوں نے مشینی فقہ کے بارے میں مبسوط فتویٰ لکھا وہ اس وقت میرے زیر مطالعہ اور پیش نظر ہے یہ ایک طویل مدلل فتویٰ ہے جس میں انھوں نے بہت زیادہ گہرائی میں اتر کر مسئلے کے تمام پہلوؤں کو مد نظر رکھ کر اپنی جودت فکر اور علمی مقام کا مظاہرہ کیا ہے اس فتویٰ کو میں نے شروع سے آخر تک اپنے ضعف بھر کے باوجود مطالعہ کیا اس سے مفتی صاحب کی وسعت علمی کا اندازہ ہوا اس فتوے کی حسب ذیل خصوصیات کافی اہمیت کی حامل ہیں۔

۱۔ اس فتوے میں فقہی جزئیات کی جلوہ فرمائی جا چادیکھی جاسکتی ہے فقہ اربعہ کی اہم کتابوں کے حوالے سے مفتی صاحب نے جو نتیجہ اخذ کیا ہے اس پر ان کو داؤ نہ دینا ان کی ناقدری ہوگی ایک طرف تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ فقہ حنفی کی کتابیں ان کے مطالعہ کی گرفت سے باہر نہیں ہیں اور جو مسئلہ ان کے سامنے پیش کیا گیا اس کا کوئی پہلو فقہ حنفی کی رو سے انھوں نے تشہ نہیں چھوڑا ہے دوسری طرف فقہ شافعی کی کتابوں پر ان کی دسترس دیکھی جاسکتی ہے تیسری جانب علامہ ابن قدامہ کی شہرہ آفاق کتاب "المغنی" کو وقت نظر سے مطالعہ کرتے ہوئے اپنا نتیجہ فکر

میان کرتے ہیں حالانکہ ابن قدامہ وہ حنبلی فقیہ ہیں جو مسائل احناف پر تند و تیز لہجے میں تنقید کرنے کیلئے کافی مشہور ہیں لیکن ان سے بھی استناد میں مفتی صاحب موصوف نے کوئی تھک محسوس نہیں کی کیونکہ مسائل ایک عالم دین تھے انھوں نے فقہ اربعہ کی روشنی میں مشینی فقہ کے بارے میں تحقیق کی ضرورت محسوس کی تھی اس لئے فقہ اسلامی کے سمندر میں غوطہ لگا کر معارف کے آبدار موتیوں کو برآمد کیا جو ان کے کمال علمی پر برہان قاطع ہے۔

۲۔ مفتی صاحب نہ صرف فقہی جزئیات پر عبور رکھتے ہیں بلکہ وہ اصول فقہ پر بھی حاوی ہیں اس لئے جب ان کے سامنے کوئی مسئلہ آتا ہے تو ان کا طائر فکر بلند پرواز ہونے کے باوجود اصول فقہ کے دائرے میں محصور ہو جاتا ہے اور ان اصولوں سے اپنے نتائج فکر کو مدلل و مبرہن کرتے ہیں بلکہ زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ اصول فقہ کے دلائل نتائج کے اخذ کرنے میں ان کے مدد و معاون ہوتے ہیں چنانچہ ان کا یہ فتویٰ نہ صرف فقہی کتابوں کے حوالوں سے آراستہ ہے بلکہ اصول فقہ کی مستند کتابوں کے حوالوں سے اپنے دلائل کو مستحکم کرنے میں کامیاب ہیں یعنی وہ اخذ و استنباط میں اصول فقہ سے بہت زیادہ سہارا لیتے ہیں اور وہ صرف نقل و عبارت پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ فکری کاوش میں ان کے سہارے بہت دور نکل جاتے ہیں اس لئے مشینی فقہ کے سلسلے میں فقہ اربعہ کے حوالے پیش کرنے کے بعد رقم طراز ہیں کہ :

"جلی عام ہے جان اشیا کی طرح میں ہے جس میں خود سے کوئی

حرکت نہ پائی جاتی ہو بلکہ یہ ایسی پر اسرار شے ہے جو اپنی گزر گاہ میں مدد رواں دواں رہتی ہے، تنگ دود اس کی فطرت ہے وہ تھا ایک سکڑ میں بے مکان لاکھوں میل کا سفر طے کر لیتی ہے انسان کا کام تو صرف جلی سے مشین کا رشتہ جوڑ دینا ہے اور بس۔ اس لئے بن دبانہ ذبح ہے نہ بن دبانے والا ذبح۔ ذبح کا پورا کام خالص جلی کی قوت تحریک سے عمل میں آ رہا ہے تو ذبح جلی کا فعل ہوا اور یہ ناممکن ہے کہ ذبح تو جلی کا فعل ہو اور ذبح انسان قرار پائے۔

پھر اصول فقہ کی مشہور کتاب مسلم الثبوت اور اس کی شرح فواح الارحوت سے اپنے دعوے کو مبرہن کرتے ہیں کہ کسی فعل کی نسبت جب کسی فاعل کی طرف کی جائیگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ماخذ اشتقاق کا مفہوم اس انسان کے ساتھ قائم ہے مثلاً ایسا نہیں ہو سکتا کہ علم کسی کے ساتھ قائم ہو اور عالم کسی دوسرے کو کہا جائے یہ امر بدیہی ہے اس کا منکر کوئی دانشمند نہیں ہو سکتا۔

مفتی صاحب نے اس بحث سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے اس کی صحت میں کلام نہیں کیا جاسکتا، وہ لکھتے ہیں کہ ”مسئلہ نکوٹ میں جب ذبح جلی کا فعل ہے تو یہ اسی کے ساتھ قائم ہوا اور اسی کی صفت ہوا تو ذبح بھی جلی قرار پائے گی نہ کہ بن دبانے والا انسان۔“

۳۔ ان کے فتوے کی اہم خصوصیت یہ بھی ہے کہ ان کا طائر فکر چار جانب گردش کرتا رہتا ہے جس سے وہ کبھی کبھی شکوک و دوہام کے بیلابیلوں میں پھونچ جاتا ہے بلکہ دیگر شکوک کے کانٹوں سے الجھ جاتا ہے لیکن اس سے جلد ہی رہائی حاصل کر لیتا ہے تاہم وہ سوچنے لگتے ہیں کہ کوئی شخص

میری باتوں سے خلجانِ ذہنی میں مبتلا ہو سکتا ہے اس لئے اس کے ازالے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اور اس بحث کو اتنے صاف اور نرالے انداز میں اجاگر کرتے ہیں کہ کسی ادنیٰ و لسانی مضمون کے پڑھنے میں وہ لطف نہیں آتا جو لطف ان کے مباحثِ علمیہ کے مطالعہ سے حاصل ہوتا ہے مثلاً وہ ایک قاعدہ کلیہ اس موقع پر بیان کرتے ہیں کہ ”کام مباشر کا قرار پاتا ہے اور مباشر وہ شخص ہے جس کے فعل سے کوئی چیز تلف ہو اور فعل و تلف کے درمیان کسی باختیار شخص کا فعل حائل نہ ہو“ اس قاعدہ کلیہ کے رو سے جو خلجانِ ذہنی پیدا ہوتا ہے اس کو مفتی صاحب نے نہایت صاف لفظوں میں بیان کیا کہ یہاں جانوروں کے ذبح ہونے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا عمل حائل ہے جو بے اختیار شے ہے اس لئے مشین کا یہ واسطہ کا عدم قرار پائے گا اور ذبح کی نسبت بن دبانے والے صاحب عقل انسان کی طرف ہوگی۔

اس قاعدہ کو مفتی صاحب نے بیان کر کے خلجانِ ذہنی کا ذکر صاف اور زوردار لفظوں میں کیا ہے سطحی نظر رکھنے والے انسان کی اولین نگاہ میں یہ شبہ حقیقت کی شکل اختیار کر لے گا لیکن اس خلجانِ ذہنی کے ازالے کیلئے مفتی صاحب نے اپنی فکر کی جو جولانی دکھائی ہے وہ نہ صرف دلاور حمین کے لائق ہے بلکہ مطالعہ کی ضرورت کا احساس دلاتی ہے اس بحث کو انھوں نے خوب خوب پھیلا یا اور اپنی وسعت فکر کا بوازد دست ثبوت فراہم کیا ہے جس سے یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ اپنی جگہ پر یہ دعویٰ قطعی طور پر درست ہے کہ بن دبانے والے انسان کو ذبح کرنے والا قرار نہیں دیا جاسکتا اور یہ خلجانِ ذہنی بے بنیاد ہے

اب یہ دوسری بات ہے کہ دوسرے فرقے کے لوگ جدت پسندوں سے گھبراکر اپنے فتوؤں کو ان کے ذہن و فکر کے سانچے میں ڈھالنے کی تدبیریں کرتے ہیں لیکن ہمارے مفتی صاحب اس کو علمی دیانت کے خلاف تصور کرتے ہیں کہ اسلامی اصولوں اور فقہی جزئیات و نظائر سے صرف نظر کر کے ماذربن مسلمانوں کی خواہش کے مطابق فتویٰ دے کر داد و تحسین وصول کریں اور اس کو اپنی شہرت و ناموری کا ذریعہ بنائیں۔

زیر مطالعہ کتاب ”مشیئی فقہ مذاہب اربعہ کی روشنی میں“ کے مباحث کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا پہلے حصے میں تحقیق کے ساتھ یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ مشیئی فقہ کو فقہ اسلامی بالخصوص فقہ حنفی کے رو سے جائز نہیں قرار دیا جاسکتا اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ذبح کے شرائط اس فقہ میں نہیں پائے جاتے اس کو انھوں نے گہرائی کے ساتھ مطالعہ کر کے اس کے تمام پہلوؤں کا جائزہ لیا ہے جس سے یقین کامل ہوتا ہے کہ ائمہ مذاہب کے شرائط کی روشنی میں اس فقہ کے جواز کا فتویٰ سراسر علمی دیانت کے خلاف ہے۔

دوسرے حصے کا خلاصہ یہ ہے کہ مشیئی فقہ کا گوشت بہت سے مقامات میں مختلف ذرائع سے سپلائی کیا جاتا ہے اور یہ تمام ذرائع قابل بھروسہ نہیں ہیں اس لئے کہ فقہ اسلامی کا یہ مسلہ ہے کہ کافر غیر ملازم کے ذریعے گوشت حاصل ہو تو اس گوشت کا کھانا شرعاً جائز نہیں ہے گو کہ یہ گوشت مسلمان یا کتلی کے فقہ کا گوشت ہو پھر مشیئی فقہ کا گوشت کیسے جائز ہوگا جس کی ترسیل کے تمام ذرائع کے متعلق یہ یقین حاصل نہیں ہے کہ وہ مسلم کمپنیاں یا مسلمانوں کے ادارے ہیں اس لئے اس لحاظ سے بھی یہ گوشت ناجائز و حرام ہوگا۔

مفتی صاحب موصوف کا یہ فتویٰ محض حرمت کے بیان پر مشتمل نہیں ہے بلکہ ایک جاندار اور تحقیقی مقالہ ہے جو زیر بحث مسئلے کے تمام پہلوؤں کا احاطہ کرتا ہے یہ تحقیقی مقالہ اس لائق ہے کہ عوام و خواص اور بالخصوص علماء و علماء علوم اسلامیہ اسکا مطالعہ کریں کیونکہ یہ حقائق و معارف کا ایک گنجینہ ہے۔

[۱۱/ربیع الآخر ۱۴۲۰ھ]

عبداللہ خاں عزیزی

جامعہ اسلامیہ روٹاہی

ضلع فیض آباد، (پو. پی.)۔ انڈیا

سوال نامہ

مندرجہ ذیل مسائل میں عندالشرع علمائے کرام و متقیان عظام کا کیا

حکم ہے؟

یہاں امریکہ میں اشیائے خورد و نوش سے لیکر عام روزمرہ میں استعمال کی جانے والی چیزوں کے اندر کئی طرح کے اجزاء شامل ہوتے ہیں۔ کچھ جائز، کچھ مشکوک اور کچھ ناجائز و حرام، جیسے غیر فحش شدہ گائے، بکری یا مرغی وغیرہ جانوروں کی چرئی اور ہڈی کے گووے (مغز) وغیرہ۔ چونکہ یہاں فحش کا کوئی ایسا شرعی طریقہ نہیں ہے جس پر اعتماد کیا جاسکے لہذا یہ کہ آدمی خود اپنے ہاتھ سے ذبح کرے، بلکہ حکومت سے مجاز کمپنیاں اپنا مذبح رکھتی ہیں جس میں جانور مشینوں سے ذبح کئے جاتے ہیں، اس طرح کہ کہیں ایسا ہوتا ہے کہ مشین چلتی رہتی ہے اور جانوروں کے سر و ہڈی سے کٹ کٹ کر الگ ہوتے رہتے ہیں خصوصاً مرغی میں، اور ایک منٹ میں کوئی ڈیڑھ یا دو سو مرغیاں کٹتی ہیں۔ اور کہیں ایسا ہوتا ہے کہ مشین چلتی رہتی ہے اور اس کے قریب کھڑا کوئی شخص بسم اللہ اللہ اکبر پڑھتا رہتا ہے۔ مگر اس کا اس ذبح سے یوں کوئی تعلق نہیں کہ اس میں ہاتھ بھی لگائے بلکہ سارا کام مشین کرتی ہے یہ صرف کھڑا ہو کر کلمہ ذبح پڑھتا رہتا ہے، نیز ایک ہی مشین سے مختلف قسم کے جانور کاٹے جاتے ہیں جو حلال بھی ہوتے ہیں اور حرام بھی جیسے خنزیر وغیرہ۔

علاوہ ازیں اگر کسی شخص کے ذریعہ یوں یہ کام کرایا جائے جو عین شرع کے مطابق ہو کہ ایک شخص یا چند شخص اپنے ہاتھ سے شرعی طور پر ذبح کریں تو کہنی کا اتنا نقصان ہوگا کہ شرح ذبح گھٹ کر اقل قلیل ہو جائیگی۔ اس لئے ایسے

مذبح کے مالکان یہ کرنے پر ہرگز تیار نہ ہونگے۔ جبکہ اس قسم کے مذبح کے مالک عموماً یا تو یہودی ہیں یا عیسائی، ممکن ہے کہ کہیں مسلمان بھی ہوں۔ اس طرح کا گوشت مارکیٹ میں سپلائی ہوتا ہے۔ مسلمانوں کو سمجھانے پر کچھ لوگ توڑک جاتے ہیں مگر بعض ایسے ہوتے ہیں جو اضطراب یا اختیار اٹھاتے ہی رہتے ہیں۔ اب امر مستفسر یہ ہے کہ:

- ۱۔ ایسی مشین کا فحش جائز ہے یا حرام؟
- ۲۔ چونکہ سر و ہڈی جدا ہو جاتا ہے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں؟
- ۳۔ اگر یوں مشین کے کئے ہوئے جانور خصوصاً مرغی وغیرہ کی تجارت کی جائے خواہ مسلمانوں سے یا غیر مسلموں سے تو یہ تجارت صحیح ہوگی یا غلط؟ حرمت و حلت کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ ایسے کئے ہوئے جانوروں کی چرئی اور ہڈی کے گووے کا استعمال اشیائے خورد و نوش یا غیر خورد و نوشی صائن، شیمپو اور برتن دھلنے کے پاؤڈر وغیرہ میں کیا ہے؟ کیونکہ یہاں صائن و شیمپو وغیرہ میں اس طرح کئے ہوئے جانوروں کی چرئی و مغز کا استعمال بہ کثرت ہے۔ آیا ان کا صرف کھانا حرام ہے یا اور دیگر طرح سے بھی استعمال ممنوع ہے؟ منع کا تعین جواز یا عدم جواز سے کیا ہے؟

- ۵۔ یہاں جتنی بھی چیزیں دوکانوں پر بکنتی ہیں امر کی حکومت کے حکم کے تحت ان کے فارمولے ان کے پیکٹوں پر درج ہوتے ہیں۔ مگر کبھی کبھار بڑا مبہم سا لفظ ہوتا ہے جیسے "چرئی" مطلقاً۔ نہ تو اس میں گائے بکری اور نہ ہی مذبح غیر مذبح کی تفصیلات ہوتی ہیں، تو ان کا استعمال کیا ہے؟
- ۶۔ کیا شرع میں ایسی کوئی شکل ہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر پڑھ کر مشین کا ٹن دبا دیا جائے تو اس سے جتنی مرغیاں کٹیں یا ذبح ہوں ان کا کھانا جائز ہو جائے؟ یا اور کوئی ایسی صورت جس سے جواز کا پہلو نکلتے؟

- ۷۔ مشین کی وہ چھری جو خنزیر کے لوہے پر چل چکی ہے اگر وہی چھری بکری وغیرہ پر بغیر دھلے یا دھل کر استعمال کی جائے تو کیا اس سے ذبح کردہ

حلال جانور کھایا جاسکتا ہے یا نہیں؟
قرآن مقدس، احادیث کریمہ اور اقوال فقہائے مذاہب اربعہ کی روشنی
میں جواب مرحمت فرمائیں کیونکہ یہاں چاروں اماموں کے مقلدین رہتے ہیں۔
بینوا توجروا

المستفتی

محمد قمر الحسن قادری

خطیب و امام مسجد النور "اہل سنت و جماعت"
۶۳۴۳۔ پریسٹ ووڈ، ہوشٹن
تیس ۷۰۸۱، شمالی امریکہ

مشینی ذبايح کے مشاہدین کی رپورٹ

کویت کی متعدد تجارتی و غذائی تنظیموں اور اداروں کے نمائندہ حضرات
نے یورپ اور جنوبی امریکہ کے ان متعدد ممالک کا دورہ کیا جہاں سے کویت کو
مختلف جانوروں کے گوشت درآمد کئے جاتے ہیں۔ دورہ کے دوران وہاں کے ذبح
خانوں میں ذبح کے جو طریقے اور تفصیلات ان کے مشاہدہ میں آئیں، وہ یہ ہیں۔
۱۔ مشینی چھری کے ذریعہ ذبح کے سلسلہ میں یہ بات مشاہدہ میں آئی کہ جانور
کو ذبح کرنے سے پہلے جھلی کا جھکا ضرور دیا جاتا ہے جس کے نتیجے میں
برائو قات ذبح سے پہلے ہی پرندہ کی موت ہو جاتی ہے کیونکہ اپنی جگہوں
سے ذبح خانہ تک منتقلی میں پرندہ بے ہوش ہو چکے ہوتے ہیں پھر انھیں
جھلی کے جھکے سے گزارا جاتا ہے۔

۲۔ یہ بات دیکھنے میں آئی کہ مشینی چھری سے ذبح میں بیشتر اوقات ذبح کی
جگہ کے علاوہ دوسری جگہوں مثلاً سر یا سینہ کو چھری کاٹ دی جاتی ہے، یا
پرندوں کی وہ تمام رگیں نہیں کٹتی ہیں جن کا کٹنا ضروری ہے، یا کبھی
چونچ کے نچلے حصہ کو کاٹی ہے۔ اسلی وجہ یہ ہوتی ہے کہ پرندوں کے
جسم اور وزن مختلف ہوتے ہیں، ایسی غلطیوں کا تناسب 30% سے بھی
زیادہ ہوتا ہے۔

۳۔ گایوں کو ذبح کرنے سے پہلے الکٹریک پستول کا استعمال کیا جاتا ہے، اسکے
نتیجہ میں جانور کی کھوپڑی میں سوراخ ہو جاتا ہے اور اس کے اندر مغز کا
ایک حصہ چور ہو جاتا ہے اور بغیر کسی واضح یا فطری حرکت کے وہ زمین

پر گر جاتا ہے، پھر چاقو سے اسکو ذبح کیا جاتا ہے۔ ذبح کے بعد دیکھا گیا کہ بعض جانوروں کے اندر کسی قسم کی حرکت نہیں ہوتی ہے اسی طرح اگر پستول مارنے کے بعد چاقو سے ذبح کرنے میں آدھے منٹ کی بھی تاخیر کر دی جائے تو جانور مردہ ہو جاتا ہے۔

(یہ رپورٹ مجمع الفکر الاسلامی، دہلی کے ایک مراسلہ کے ذریعہ معلوم ہوئی)

خلاصہ جوابات

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده

وعلى آله وصحبه وجنده وحزبه

مشینی ذبائح کے سلسلے میں تفصیلی معلومات کے لئے پوری کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے ہم یہاں صرف جوابات کا خلاصہ ہدیہ ناظرین کر رہے ہیں تاکہ ایک نگاہ میں تمام ضروری احکام سامنے آجائیں۔

(۱) مشین کے ذریعہ جو جانور ذبح ہوتے ہیں وہ چاروں مذاہب (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) میں حرام ہیں ان کا حکم شرعی وہی ہے جو مُردار کا ہے۔ کیونکہ جانور کے حلال ہونے کے لئے بالاتفاق یہ شرط ہے کہ ذابح صاحب عقل و شعور ہو، نیز مسلم یا کتابی ہو حالانکہ مشینی نظام ذبح میں ذابح کوئی صاحب عقل و شعور مسلم یا کتابی نہیں ہوتا بلکہ محض ”بجلی“ ہوتی ہے جو یقیناً ان تمام اوصاف سے خالی ہے۔

انسان کا کام یہاں صرف یہ ہے کہ مشین سے بجلی کا رشتہ کٹا ہوا تھا اس نے مشین دبا کر اسی رشتے کو جوڑ دیا وہ بس۔ اس کے بعد بجلی اپنی خداداد قوت تحریک سے مشین کو حرکت میں لاتی ہے مشین میں چونکہ ٹھہرائٹ ہوتا ہے اس لئے اس کی زد میں جو جانور بھی آجاتے ہیں خود سے کٹ جاتے ہیں۔ بجلی عام بے جان چیزوں کی طرح ساکن و بے حرکت نہیں ہے بلکہ وہ اپنی ابتدائے آفرینش سے مسلسل تک و دو میں ہے حرکت اس کا لازمہ ہے، تحریک اس کی فطرت ہے وہ ایک عجیب و غریب توانائی ہے جو خود چلتی ہے اور مشین کو چلاتی ہے اسی لئے قرآن حکیم میں اس کے فعل کی نسبت اس کی طرف کی گئی۔ مثلاً ارشاد باری ہے:

يَكَادُ الْبَرَقُ يَخْطَفُ أَبْصَارَهُمْ — يَكَادُ سَتَابُ نَوَقِهِ يَذْهَبُ بِالْأَبْصَارِ
تو مشین چلانا بجلی کا کام ہے اس لئے ذبح بھی وہی ہوئی۔ لہذا اس کا ذبیحہ حرام ہوا۔ یہ ایسے
ہی ہے جیسے لینے ہوئے جانور کی گردن پر اوپر سے ٹھہرا کر جائے اور وہ اس کا گلا کاٹ دے
یہ مانتا حرام ہے یونہی مشینی ذبیحہ بھی حرام ہے۔

یہ ذبیحہ حرام ہونے کی ایک دوسری وجہ یہ ہے کہ بہت سی جگہوں پر ذبح کا کام
عیسائی انجام دیتے ہیں اور آج کل کے عیسائی کا ذبیحہ حرام ہے کیونکہ وہ عموماً دہریہ ہوتے
ہیں یا کم از کم ان کا کتابی ہونا مشکلوک ہے۔ نیز وہ ذبح کے قائل نہیں اسی لئے فقہائے
کرام نے انھیں یہود سے بدتر قرار دیا ہے اور باب ذبح میں انھیں جو سیوں کے جیسا
ظہر لیا ہے۔ یونہی آج کل کے یہود کا ذبیحہ بھی حرام ہے کہ وہ خاص ذبح کے وقت میں قصد
(۲) مشینی نظام ذبح میں ایسا ہوتا رہتا ہے کہ جانوروں کے سرکٹ کر دھڑ سے جدا
ہو جاتے ہیں۔ اسے بعض نام نہاد فقیہوں نے وجہ حرمت قرار دیا ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ
یہ ہرگز دلیل حرمت نہیں کیونکہ اس کے باعث ذبح شرعی میں کوئی خلل نہیں واقع ہوتا
حنفی مذہب کی کتب معتدہ میں اس کی واضح صراحت موجود ہے یہی قول امام احمد بن حنبل
اور دوسرے ائمہ کا بھی ہے۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے المغنی میں یہ انکشاف فرمایا ہے کہ
”امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہی قول حضرت عمر و ابن عباس و عطاء حسن و نضی و فضی و
زہری و شافعی و اسحاق و ابو ثور و اصحاب رائے کا ہے“ (المغنی ص ۵۸۰ ج ۸)

تو مشینی ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ وہ ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۳) مشینی ذبايح کا گوشت چونکہ مردار کے گوشت کی طرح حرام ہے اس لئے اس کی
خرید و فروخت بھی حرام و گناہ ہے البتہ غیر مسلم کے ہاتھ اسے بیچنے کی اجازت ہے جیسے

اس کے ہاتھ مردار بیچنے کی اجازت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۴) مشینی ذبايح کی چربی، بھیجہ، ان کی ہڈیوں کے مغز کھانے کی جن چیزوں میں ملائے
جاتے ہیں ان کا کھانا حرام و گناہ ہے کہ یہ سب مردار کے اجزاء ہیں۔

اور کھانے کے سوا خارجی استعمال کی جن چیزوں میں انھیں ملایا جاتا ہے جیسے
صابن، شیمپو، دھلائی پاؤڈر وغیرہ ان کا استعمال جائز و درست ہے کہ مردار کا بھیجہ اور مغز
بالا اتفاق پاک ہے اور چربی مذہب رائج پر مطلق ذبح سے پاک ہو جاتی ہے گو ذبح غیر شرعی
سہی!

چربی کی پاکی کے بارے میں چونکہ فقہاء کے درمیان اختلاف ہے اس لئے اس کی
ملاوٹ والی چیزوں کے استعمال کے سلسلے میں فتویٰ جواز اور تقویٰ احراز ہے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم

(۵) نصاریٰ (عیسائیوں) کی مصنوعات کے جن ٹیکنوں پر صرف لفظ ”چربی“ لکھا ہوتا ہے
اور تحقیق سے یہ معلوم نہیں کہ یہ چربی مذبح کی ہے یا غیر مذبح کی۔ تو ان کا کھانا حرام
ہے اور ان کا خارجی استعمال جائز ہے مگر احراز بہتر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

(۶) آج کل مشین سے جانور کے ذبح ہونے کا جو طریقہ پلایا جاتا ہے وہ اسلامی طریقہ ذبح
کے بالکل خلاف ہے اس لئے موجودہ مشینوں کے ذبايح کے حلال ہونے کی کوئی صورت
نہیں ہے۔

ہاں اگر کوئی ایسی مشین ایجاد کی جائے جس کا ٹھہرا بجلی کی قوت سے نہ چلے بلکہ
صرف آدمی کی قوت سے چلے تو اس سے سو دو سو جتنے جانور ایک ساتھ ذبح ہوں گے
سب حلال قرار پائیں گے واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) خنزیر جس چھری سے ذبح ہوا وہ ناپاک ہو گئی مگر دھو دینے سے پاک ہو جائے گی اب

اگر ایسی چھری سے حلال جانور ذبح ہو جائے تو وہ ناپاک نہ ہوگا۔ اور اس چھری کا استعمال اس کے حرام ہونے کی دلیل نہیں کہ دھو دینے کے بعد چھری پاک ہو جاتی ہے اور اس کے باعث ذبح میں کوئی خلل نہیں واقع ہوتا۔ وہ حرام اس لئے ہے کہ بجلی اسے مشین سے ذبح کر رہی ہے جیسا کہ گزر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۸) اگر مذبح (سلاٹر ہاؤس) سے گوشت کوئی غیر مسلم لاتا ہے اور مسلمان اسے فروخت کرتا ہے یا غیر مسلم ہی فروخت بھی کرتا ہے تو دونوں صورتوں میں یہ گوشت خریدنا اسے کھانا دوسروں کو کھانا حرام و گناہ ہے۔

وجہ یہ ہے کہ جانور اگرچہ شرعی طریقے کے مطابق ذبح کیا گیا ہو تاہم اسے حلال رہنے کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کے وقت سے خریداری کے وقت تک وہ برابر مسلمان کے پیش نظر رہے تھوڑی دیر کے لئے بھی اس کی نگاہ سے اوچھل نہ ہو ورنہ حرام ہو جائے گا یہ وہی صورت ہے۔ اس باب میں کتابی یہودی کا حکم امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسلم کے جیسا ہے۔ اور بقیہ تین اماموں کے نزدیک احتیاطاً غیر مسلم کے جیسا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۹) جو گوشت ایک ملک سے دوسرے ملک بذریعہ طیارہ سپلائی کیا جاتا ہے اس کا حکم وہی ہے جو نمبر ۸ کا ہے کہ تھوڑی دیر کے لئے بھی مسلمان کی نگاہ سے اوچھل نہ ہو تو حرام ہے۔ اس لئے حجاج کو پیکٹوں کے گوشت سے سخت احتراز و احتیاط کرنی چاہئے کہ وہ گوشت مشینی ذبح کا ہو تا ہے جو چاروں مذہب میں حرام ہے۔ پھر وہ ایک ملک سے دوسرے ملک سپلائی ہو کر آتا ہے جس میں عموماً اسلامی شرائط کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ خدائے پاک ہم سب کو رزق حلال حاصل کرنے اور اسے ہی کھانے کے توفیق خیر عطا فرمائے۔ آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اب تفصیلی جواب کا مطالعہ فرمائیے۔

تفصیل و تحقیق

☆ ذبح کی حقیقت

☆ ذبح کے شرائط

☆ ذبح کا مفہوم

☆ جلی کی حیرت انگیز تاثیر

☆ اشکالات کے حل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين + والصلوة والسلام على حبيبہ سید

المرسلین + وعلى آله وصحبه اجمعین +

جانوروں میں اصل حرمت ہے، ان کے حلال ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اسلام کی ہدایت کے مطابق ان کے بدن سے خون بہا دیا جائے، اسلام نے مختلف جانوروں میں خون بہانے کے مختلف طریقے بتائے ہیں، جو یہ ہیں:

۱۔ بدن کے کسی حصے میں بسم اللہ پڑھ کر زخم لگا دینا۔ یہ حکم شکاری جانوروں کے لئے ہے جو انسانوں سے بدک کر بھاگتے ہیں، یونہی ان گھریلو جانوروں کے لئے بھی جو بدک کر قلابہ سے باہر ہو چکے ہوں۔ ان کے بارے میں مذہب اسلام کی ہدایت یہ ہے کہ ان کو نیزہ، تیر، یا کسی بھی دھار والے ہتھیار سے، یا سکھائے ہوئے کتے، یا بازو وغیرہ سے بسم اللہ پڑھ کر زخمی کر دیا جائے اور قلابہ میں آنے سے پہلے وہ اسی زخم سے دم توڑ دیں۔ ایسے جانوروں کے حق میں یہ زخم لگانا واجبہ مجبوری ذبح تسلیم کیا گیا ہے، اسے فقہ کی اصطلاح میں "ذبح اضطراری" کہا جاتا ہے۔

حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ غنیمت میں ہم کو لونٹ اور بھریاں ملی تھیں ان میں سے ایک لونٹ بھاگ گیا، ایک شخص نے اسے تیر مار کر گرا دیا، حضور ﷺ نے فرمایا ان لونٹوں میں سے بعض لونٹ وحشی جانوروں کی طرح ہو جاتے ہیں جب تم کو اس پر قلابہ نہ ملے تو اس کے ساتھ یہی کرو (بخاری و مسلم)

۲۔ لونٹ کو حلال کرنے کا طریقہ خر ہے یعنی.... "حلقوم کے آخری حصہ میں نیزہ وغیرہ بھونک کر رگیں کاٹ دینا" (بہار شریعت ۱۱۵/۱۵ عالمگیری، در مختار)

۳۔ بقیہ جانوروں اور پرندوں کے حلال کرنے کا طریقہ ذبح اختیاری ہے یعنی بسم اللہ پڑھ کر ان کے گلے کی تینوں یا چاروں رگیں کاٹ دی جائیں جیسا کہ یہی معروف و معبود ہے۔

یہ جانور ذبح کرنے والے کے اختیار و قلابہ میں ہوتے ہیں اسلئے اسے فقہ کی زبان میں "ذبح اختیاری" کہا جاتا ہے۔ خر بھی ذبح اختیاری ہی کی ایک قسم ہے۔

مشین کے ذریعہ جن جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے وہ بھی تیسری قسم کے جانور ہیں اس لئے آئندہ ہماری ساری گفتگو "ذبح اختیاری" کے تعلق سے ہوگی ان شاء اللہ عزوجل۔

ذبح (اختیاری) سے جانور کے حلال ہونے کے لئے شریعت طاہرہ نے چند شرطوں کا لحاظ ضروری قرار دیا ہے:

۱۔ ذبح کرنے والا صاحب عقل و شعور ہو۔

۲۔ مسلمان ہو یا کم از کم کھلی ☆

۳۔ وہی ذبح کا مباشر ہو یعنی اپنے قصد و اختیار سے جانور کے گلے کی رگیں کاٹے۔

۴۔ وقت ذبح خود ذبح اللہ کا نام لے، مثلاً "بسم اللہ، اللہ اکبر" پڑھے۔

☆ کھلی: وہ غیر مسلم جو اللہ عزوجل کے وجود کا قائل ہو اور ساتھ ہی اس کی کسی کتاب اور نبی پر ایمان رکھتا ہو۔ ایسے غیر مسلم اس نامے میں زیادہ تر یہود اور کچھ عیسائی ہیں دس ۱۲ ان رضوی

۵۔ ذبح کے بارے میں مسلم یا کتلی ہونا وثوق سے معلوم ہو، صرف مشکوک نہ ہو۔

ارشاد باری ہے

فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ تَوَكَّلْتُمْ بِأَنِّي مُؤْمِنٌ (۱)
تو کھاؤ اس (جانور) میں سے جس پر اللہ کا نام لیا گیا، اگر تم اس کی آیتیں مانتے ہو۔

نیز ارشاد باری ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ، وَإِنَّهُ لَفُسْقٌ (۲)
اور اسے نہ کھاؤ جس پر (مذکور ذبح) اللہ کا نام نہ لیا گیا، اور وہ بھٹک حکم عدولی ہے سورہ مائدہ میں فرمایا گیا:

وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ (۳)
اہل کتاب کا طعام (ذبح) تمہارے لئے حلال ہے۔

ہدایہ میں ہے:

”ذبح اسی شخص کا حلال ہوگا جو نام الہی لینے اور ذبح کرنے کا شعور رکھتا ہو..... کیوں کہ ذبح پر نام الہی لینا نص سے مشروط ہے اور ظاہر ہے کہ

(۱) القرآن الحکیم ص: الأنعام ۶۔ آیت ۱۱۹۔

(۲) القرآن الحکیم ص: الأنعام ۶۔ آیت ۱۲۲۔

(۳) القرآن الحکیم ص: المائدہ ۵۔ آیت ۵۔

فقہاء فرماتے ہیں کہ ذبح کی ہوئی بکری مگر یہ معلوم نہیں کہ ذبح کرنے والا مسلم یا کتلی ہے، یا نہیں تو بکری حرام ہے۔ الدر المختار، کتاب الصيد ص ۶۶ ج ۱۰۔ حاشیہ الفلوی علی المحلی، ص ۲۴۱ ج ۱۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ ذبح کے مسلم یا کتلی ہونے کا علم بھی شرط ہے ۱۲ ان رضوی

نام الہی لینا قصد سے ہوگا اور قصد صاحب عقل و شعور ہی کر سکتا ہے“ (۱)
ان آیات کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ذبح کے لئے اول الذکر چاروں اوصاف کا جامع ہونا ضروری ہے، ورنہ اس کا ذبح حلال نہ ہوگا۔ اسی کو فقہ حنفی کی معتد کتاب تنویر الأبصار و ذکر مختار میں یوں بیان کیا گیا:

وشرط كون الذابح مسلماً، ذبح کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ
اوكتائياً يعقل التسمية والذبح مسلمان ہو، یا کتلی جو نام الہی لینے اور
ويقدر. وفيها (أي البزازيه): ذبح کرنے کا شعور رکھتا ہو، نیز وہ ذبح
تستلزم التسمية من الذابح حال پر قادر بھی ہو۔ فتاویٰ بزازیہ میں ہے
الذبح۔ اح ملخصاً۔ (۲) کہ ایک شرط یہ بھی ہے کہ ذبح وقت ذبح اللہ کا نام لے۔

رد المحتار میں امام زلیحی کے قول ”لأن الشرط أن يذبحه انسان“ کے تحت ہے لعل مراد الزليعي لا يحل إذا قدر على الذكاة الاختيارية وإلا فخرج الإنسان مباشرة ليس بشرطافي الذكاة الا اضطرارية۔ شاید امام زلیحی کی مراد یہ ہے کہ شکاری جب ذبح اختیاری پر قادر ہو تو شکار حلال نہیں، ورنہ ذبح اضطراری میں ”جرح مباشرت“ (خود زخمی کرنا) شرط نہیں۔ (۳) اس عبارت کے مفہوم مخالف سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ ذبح اختیاری میں ذبح مباشرت شرط ہے کہ تصانیف میں مفہوم مخالف حجت ہے نیز قصد و قدرت ذبح کی شرط بھی ذبح مباشرت کو لازم گردانتی ہے کما لا يخفى علیٰ خدام الفقہ۔

ذبح کی یہ شرطیں سراج لائٹ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے

(۱) التہدایہ ص ۳۳۴ ج ۱۔ اول کتاب الذبائح۔

(۲) تنویر الأبصار و در مختار فوق رد المختار ص ۴۲۷۔ الی ص ۴۳۸ ج ۹، ذبائح، دار الباز۔

(۳) رد المختار ص ۴۳۸ ج ۹ کتاب الذبائح۔ دار الباز۔

أو استرسلت جازحة
كوفي دحار دار جزر جعوت مكي اور بحري
نفسها فقتلت۔۔۔ حرم (۱)
کو مار ڈالا تو تمام صورتوں میں وہ حرام

ہے۔

فقہ شافعی کے معتمد الفتاویٰ، ناصر السنتہ شیخ ابو زکریا نووی شرح مسلم میں
رقطراز ہیں:

قد اجمع المسلمون على
التسمية عند۔۔۔ الذبح۔
واختلفوا في أن ذلك واجب أم
سنة فمذهب الشافعي ومائتة
أنها سنة، فلو تركها سهواً، أو
عمداً حل الصيد والذبيحة۔

وقال أبو حنيفة ومالك والثوري
وجماهير العلماء: إن تركها سهواً
حلّت الذبيحة، وإن تركها عمداً
فلا، وعلى مذهب أصحابنا يكره
تركها، و قيل: لا يكره، بل
هو خلاف الأولى والصحيح
الكرهية، إله ملخصاً (۲)

(۱) من المنهاج على هامش منهاج الطالبين وعلمكاتبين ص ۱۲۳، كتاب الصيد والذبيح۔

(۲) شرح النووي لصحيح مسلم ص ۱۴۵ ج ۲، كتاب الصيد والذبيح، اصح المطابع

(۵) محل ذبح بالاجماع پورا حلق ہے یعنی دونوں داڑھ کے نیچے سے
سننے کی ہڈی تک۔ حضور سید عالم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

اللذ كاهة متابين اللبة ذبح دونوں داڑھ اور لبتہ (مخلی کی ہڈی)
و اللحنين۔ (۱)
کے درمیان ہے۔

حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے بدیل بن
ورقاء خزاعی کو بھیجا کہ وہ منیٰ کی گلیوں میں یہ اعلان کر دیں:

إله، إن الذ كاهة في الحلق و
من لو ذبح حلق من لبتہ تک ہے۔
اللبة (۲)

علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ حنبلی لکھتے ہیں:

أما المحل: فالحلق واللبة۔۔۔
ولا يجوز الذبح في غير هذا المحل
بالاجماع۔ إله ملخصاً (۳)
محل ذبح حلق اور لبتہ (مخلی کی ہڈی) ہے
اور اس محل کے سوا دوسری جگہ ذبح
بالاجماع جائز نہیں۔

شیخ الاسلام امام نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

فالمقدور عليه لا يحل إلا بالذبح
في الحلق و اللبة وهذا
مجمع عليه (۴)
جس جانور کے ذبح پر قدرت ہو وہ
حلق اور لبتہ میں ہی ذبح کرنے سے
حلال ہو گا، اس پر اجماع ہے۔

(۱) السنن الكبرى للإمام البيهقي ص ۲۷۸ ج ۹ ونصب الرابة كتاب الذبائح ص ۱۸۵ ج ۴

(۲) دارقطنی ص ۵۴۴، كتاب الصيد والذبيح۔ نصب الرابة ص ۱۸۵ ج ۴، كتاب الذبائح۔

(۳) المغنی لابن قدامة ص ۵۷۵ ج ۸، كتاب الصيد والذبيح، مكبة الرياض۔

(۴) شرح النووي لصحيح مسلم ص ۱۵۷ ج ۲، باب جواز الذبح بكل ما أنهر الدم۔

حلق ولبہ میں چار رگیں ہیں :

حلقوم : سانس کی نالی۔

مری : غذا کی نالی۔

دو چین : دونوں شہ رگ یعنی خون کی دونوں نالیاں۔

اس بات پر اجماع ہے کہ ذبح کامل چاروں رگوں کے کٹنے سے ہوگا۔ مگر ذبح شرعی کے تحقق کے لئے کتنی رگوں کا کتنا ضروری ہے اس میں اختلاف ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ذبح شرعی کے لئے کم از کم تین رگوں کا کتنا ضروری ہے، اگر رگیں تین سے کم کٹیں تو جانور حلال نہ ہوگا۔ یہی موقف امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے مگر وہ رگوں کی تعیین کرتے ہیں کہ خاص طور پر سانس کی نالی اور دونوں شہ رگ کا کتنا ضروری ہے اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ یہ موقف اختیار کرتے ہیں کہ سانس اور غذا کی نالیوں کا کٹ جانا ضروری ہے اور شہ رگ کا کتنا ضروری نہیں، صرف مستحب ہے۔

نووی شرح صحیح مسلم میں ہے :

قال الشافعی وأصحابہ وموافقوہم: لا یحصل الذکاة إلا بقطع الحلقوم والمری بکمالہما ویستحب قطع الودجین ولا یشرط المری۔ هذا وهذا أصح الروایین عن أحمد۔

امام شافعی، ان کے اصحاب، اور ان کے ہمنواؤں کا موقف ہے کہ ذبح کا وجود نہ ہوگا جب تک کہ سانس کی نالی اور غذا کی نالی دونوں پورے طور سے نہ کٹ جائیں اور شہ رگ کا کتنا مستحب ہے، شرط نہیں۔ امام احمد سے بھی صحیح روایت یہی ہے۔

قال ابن المنذر: قال أبو حنیفہ: لن یذبح الذبائح ما أنهر الدم إذا قطع ثلاثة من هذه الأربعة أجزاء وقال مالک: یحب قطع الحلقوم والودجین ولا یشرط المری۔ إحداهما ملخصاً

ابن المنذر کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ چاروں رگوں میں سے تین رگیں کٹ جائیں تو یہ ذبح کے لئے کافی ہے۔

یحب قطع الحلقوم والودجین ولا یشرط المری۔ إحداهما ملخصاً

امام مالک فرماتے ہیں کہ سانس کی نالی اور دونوں شہ رگ کا کتنا واجب ہے، غذا کی نالی کا کتنا شرط نہیں۔ (۱)

فہیک یکی صراحت علامہ ابن قدامہ حنبلی نے بھی کی ہے (۲)

ان شرائط کے علاوہ کچھ اور بھی شرائط ہیں، مثلاً :

☆ بسم اللہ پڑھنے سے مقصود ذبح پر بسم اللہ پڑھنا ہو۔

☆ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا جائے۔

☆ جانور وقت ذبح زندہ ہو۔

☆ ذبح کے وقت سے خریداری کے وقت تک برابر مسلمان یا کھلی لی مگر نفی میں رہے، اس شرط پر تفصیلی گفتگو ان شاء اللہ العزیز ج ۳۷ مکمل میں ہوگی۔

ان شرائط کو جب ہم مشینی ذبائح میں تلاش کرتے ہیں تو صرف پانچویں

شرط ایک حد تک موجود نظر آتی ہے کہ مشین کا پتھر زیادہ تر جانوروں کے حلق

پر چلتا ہے مگر پرندوں کی ایک بڑی تعداد ذبح ہونے کے بجائے سر یا سینہ کٹنے

سے مر جاتی ہے۔ یہ تعداد ۳۰ فیصد سے زیادہ ہوتی ہے ایسے پرند چاروں مذہب

میں حرام و مردار ہیں کہ ذبح کیلئے بالاجماع حلق کتنا شرط ہے جو یہاں معدوم ہے

(۱) شرح النووی لصحیح مسلم ص ۱۵۶ ج ۲، باب جواز الذبح بکل ما أنهر الدم۔

(۲) المغنی لابن قدامة ص ۵۷۵ ج ۸، کتاب الصید والذبائح۔

اور پہلی چاروں شرطیں تو بالکل مفقود نظر آتی ہیں۔ کیونکہ اس طرح ذبح میں کوئی شخص 'بِسْمِ اللّٰهِ الْکَبِیْرِ' پڑھ کر مشین کا بٹن دبا دیتا ہے اور الگ کھڑا ہو کر چپ چاپ مشین کے عمل ذبح کا تماشا دیکھتا ہے۔ یا بسم اللہ کا ورد کرتا رہتا ہے وہ دونوں ہی صورتوں میں بسم اللہ پڑھنے والے کے ہاتھ میں نہ چاقو ہوتا ہے، نہ وہ اپنے ہاتھ سے جانور کو ذبح کرتا ہے، نہ ہی چاقو کے چلنے میں اس کی کوئی قوت۔ صرف ہوتی ہے بس مشین چلی کے سارے چلتی رہتی ہے اور جانور کٹ کٹ کر گرتے رہتے ہیں۔

تو یہاں جو شخص صاحب عقل و شعور ہے اور بسم اللہ پڑھتا ہے وہ ذبح نہیں اور جو ذبح ہے وہ صاحب عقل و شعور نہیں بلکہ ایک بجان مشین (چلی) ہے۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ مشین صاحب عقل نہیں، مسلم یا کفری نہیں، بسم اللہ پڑھنے کی اہل نہیں، اس میں قصد و ارادہ بھی نہیں اس لئے یہ ذبح ان تمام شرائط سے خالی ہے جو ذبح میں ضروری ہیں لہذا اجماع ائمہ اربعہ مشینی ذبح حرام ہے۔

انسان کا کام یہاں صرف اتنا ہے کہ مشین کا رشتہ چلی سے کٹا ہوا تھا اس نے بٹن دبا کر اسی رشتے کو جوڑ دیا۔ اب مشین میں چلی از خود دوڑ رہی ہے اور خالص چلی کی قوت و تحریک سے چاقو چل رہا ہے اور جانور چاقو کی زد میں آنے کی وجہ سے کٹ رہے ہیں۔

چلی عام بے جان اشیاء کی طرح نہیں ہے جن میں خود سے کوئی حرکت نہیں پائی جاتی، بلکہ یہ ایک ایسی مداسر ارشی ہے جو اپنی گزرگاہ میں برآمد رواں دواں رہتی ہے، تنگ دواں اس کی فطرت ہے وہ تھا ایک سکند میں بے مکان

لاکھوں میل کا سفر طے کر لیتی ہے، ایسا نہیں ہے کہ بٹن دبائے والا اسے حرکت میں لاتا ہے اس کا کام تو صرف چلی سے مشین کا رشتہ جوڑ دینا ہے، ویسے یہی وجہ ہے کہ اگر چلی نہ ہو تو وہ ہزار بٹن دبائے مشین نہ چلے گا۔

اس لئے بٹن دبانا نہ ذبح ہے، نہ ہی دبائے والا ذبح۔ ذبح کا سارا کام تو خالص چلی کی قوت و تحریک سے عمل میں آ رہا ہے، تو ذبح چلی کا فعل ہوا۔ اور یہ ناممکن ہے کہ ذبح تو چلی کا فعل ہو اور ذبح انسان قرار پائے۔ علمائے اصول فرماتے ہیں:

مسئله: اسم فاعل کسی شی یا فعل کیسے
مشق نہیں ہوتا جبکہ وہ فعل (شی)
دوسرے کے ساتھ قائم ہو، معقولہ یا
موقوف اس کے برخلاف ہے۔ بہر حال
الاستقراء۔ فإنما استقرینا الإطلاقات
اللغویة وحذت لنا علم ضروری
بأنه لا یطلق اسم الفاعل إلا
على ما قام به الفعل، وإنکاره
مکابرة قطعاً۔ (۱) ملخصاً۔ (۱)
نکاح قطعی منکرہ و ہت دھری ہے۔

معقولہ ایک گمراہ فرقہ ہے جس نے اسلام میں کئی ایک کفری عقائد ایجاد کئے، ان کے سوا پوری امت و ارباب لغت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اسم فاعل کا اطلاق صرف اسی پر ہوگا جس کے ساتھ فعل قائم ہے اور جس کی وہ

(۱) مُسَلَّم الثبوت وفواتح الرحموت ص ۱۹۵ ج ۱۔ المعفالة الثانیة فی المسادی

صفت ہے۔

مسئلہ مجوش میں جب ”ذبح“ جلی کا فعل ہے تو یہ اسی کے ساتھ قائم ہوا، اور اسی کی صفت ہوا تو ”ذبح“ بھی جلی قرار پائے گی، نہ کہ بن دبانے والا انسان۔

ایک خلیجان کا ازالہ | یہاں ایک خلیجان یہ پیدا ہوتا ہے کہ فقہ حنفی کا قاعدہ ہے :
اضیف الحكم إلى المباشر (۱) کام مباشر کا قرار پاتا ہے۔

”مباشر“ کسے کہتے ہیں؟

اس کی تشریح حضرت علامہ سید احمد حموی رحمۃ اللہ علیہ نے ان الفاظ میں فرمائی :

حَذَّ الْمُبَاشِرَانِ بِحَصْلِ التَّلَفِ مباشر دو ہے جس کے فعل سے کوئی
بِفَعْلِهِ مِنْ غَيْرَانِ يَتَحَلَّلُ بَيْنَ فَعْلِهِ چیز تلف ہو، اور اس کے فعل اور
وَالْتَّلَفُ فَعْلٌ مُخْتَارٌ - كَذَافِي تلف ہونے کے درمیان کسی با اختیار
الْوَلَوُ الْحَيَّةِ مِنْ كِتَابِ الْقِسْمَةِ فحش کا فعل حاکم نہ ہو۔ ایسا ہی
ذلولیہ کے کتاب القسمہ میں ہے۔

(۲)

یہاں جانوروں کے ذبح ہونے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا عمل حاکم ہے جو با اختیار نہیں، بلکہ ایک بے اختیار شے ہے اس لئے مشین کا یہ واسطہ کا لعدم قرار پائے گا۔ اور ذبح کی نسبت بن دبانے والے صاحب عقل انسان کی طرف ہوگی، یعنی ذبح و مباشر دراصل بن دبانے والا ہے، مشین کچھ نہیں۔

(۱) الْأَشْبَاهُ وَالنَّظَائِرُ (فی الفقہ الحنفی) ص ۲۳۷ - الْقَاعِدَةُ التَّاسِعَةُ عَشَرَ -

(۲) غَمَزُ الْعُيُونِ وَالبصائر شرح الْأَشْبَاهِ وَالنَّظَائِرِ ص ۲۳۷ - الْقَاعِدَةُ التَّاسِعَةُ عَشَرَ -

مگر یہ خلیجان محض غلط فہمی سے پیدا ہوا ہے۔ مباشر کی تعریف کو سامنے رکھ کر غور فرمائیے۔

یہاں ”فعل تلف“ جانور کو ذبح کرنا ہے اور ”تلف“ جانور کا ذبح ہو جانا۔ اگر ”ذبح کرنا“ بن دبانے والے عاقل و مسلم کا فعل ہوتا، پھر اس فعل اور جانور کے ذبح ہونے کے درمیان مشین کا واسطہ ہوتا تو اس قاعدے کے پیش نظر ذبح کی نسبت بن دبانے والے کی طرف کی جاتی اور اسے ”ذبح و مباشر“ قرار دیا جاتا۔

مگر واقعہ یہ ہے کہ بن دبانہ مباشرت ذبح نہیں، بلکہ دیگر یہ ”ذبح کرنا“ نہیں کیونکہ ”ذبح کرنا“ یہ ہے کہ ذبح کا فعل مخصوص (گلے کی رگوں کو کاٹنا) مذبح میں پایا جائے یعنی یہ ”فعل“ مذبح کے ساتھ متصل ہو۔ اور یہاں بن دبانے والے کا کوئی فعل مذبح کے گلے میں یا اس کے ساتھ متصل ہو کر نہیں پایا جاتا۔ فقہاء فرماتے ہیں کہ عام راستے میں کسی نے ناحق کنواں کھودا اور کوئی شخص بے خیالی سے اس میں گر کر ہلاک ہو گیا تو کنواں کھودنے والے کو اس کا قاتل نہ کہیں گے، اس کی توجیہ ہدایہ و کفایہ میں یہ کی گئی :

إِنَّ الْقَتْلَ مِنْهُ مَعْدُومٌ وَحَقِيقَةُ لَأَنْ کنواں کھودنے والے کی طرف سے قتل
مباشرة القتل با اتصال فعل من در حقیقت معدوم ہے اس لئے کہ قتل
القاتل بالمقتول، ولم يوجد، کرنا (مباشر قتل) یہ ہے کہ قاتل کا
فعل (دبانے کے سلسلے میں) مقتول کے قاتل بالمقتول، ولم يوجد،
وَأَمَّا اتَّصَلَ فَعْلُهُ بِالْأَرْضِ - (۱) ساتھ متصل ہو جبکہ یہاں کھودنے
والے کا فعل زمین کے ساتھ متصل ہے، مقتول کے ساتھ نہیں۔

(۱) الْكَفَايَةُ شرح الهداية ص ۱۴۸ ج ۹ - كتاب الجنایات

یونہی بن دبانے والے کا فعل مشین کے ساتھ متصل ہے، ذبح ہونے والے جانور کے ساتھ نہیں۔ اس لئے جیسے زمین کھودنا قتل نہیں، یونہی بن دبانہ ذبح نہیں تو بن دبانے والا "ذبح" و "مباشر" نہ ہوا، لہذا اس پر یہ قاعدہ منطبق ہی نہیں ہوتا۔

ذبح کا اجماعی مفہوم | اس بات پر اہل حق کا اجماع ہے کہ اسم فاعل کا اطلاق صرف "مباشر فعل" پر ہوگا، مثلاً ضارب کا اطلاق مباہر ضرب پر اور تالی کا اطلاق مباہر تلاوت پر ہوگا یونہی ذبح کا اطلاق بالا جماع "مباہر ذبح" پر ہوگا۔

اختلاف اس بارے میں ہے کہ کسی پر اسم فاعل کے اطلاق کے لئے "مباہر فعل" زمانہ حال میں ضروری ہے یا زمانہ ماضی یا مستقبل میں بھی "مباہر فعل" اطلاق کے لئے کافی ہے۔

تو مذہب عقائد یہ ہے کہ زمانہ حال میں مباہر فعل ضروری ہے۔ یعنی جو فی الحال فعل میں مشغول ہو اس پر فاعل کا اطلاق حقیقت ہے اور جو فعل کو انجام دے چکا، یا دے گا اس پر فاعل کا اطلاق مجاز ہے مگر بہر حال یہ اطلاق "مباہر فعل" پر ہی ہوگا، خواہ وہ فی الحال مباہر ہو یا ماضی، یا مستقبل میں مباہر ہو، جو مباہر نہیں ہے اس پر اسم فاعل کا اطلاق نہ حقیقت ہے نہ مجاز۔ مسلم الثبوت و فوائد الرصوت میں ہے:

مسئلة: اطلاق المشتق	مسئله: مشتق مثلاً ضارب کا اطلاق فی الحال مباہر ضرب (جو خود رہا ہو) کے لئے بالاتفاق حقیقت ہے اور جو عنقریب ضرب کا مباہر ہوگا یعنی خود کسی کو مارے گا اس کے لئے ضارب کا
كالمضارب لمباہر الضرب فی الحال حقيقة إتفاقاً و إطلاقاً	
المشتق باعتبار المستقبل علی	

ماشیائبر محارز إتفاقاً كذا قالوا۔
وأما إطلاق المشتق علی من مباشر فی الماضي فقيل:
وهو الأصح المختار محارز
مطلقاً، وقيل: حقيقة مطلقاً۔
إله ملخص۔ (۱)

اطلاق جیسا کہ علما نے فرمایا بالاتفاق مجاز ہے۔ اور جو شخص زمانہ ماضی میں ضرب کا مباہر رہ چکا ہے یعنی خود مار چکا ہے اس پر مشتق مثلاً ضارب کا اطلاق مجاز ہے جیسا کہ یہی قول مختار مطلقاً، وقیل: حقیقہ مطلقاً۔ ہے اور ایک قول یہ ہے کہ اس پر بھی مشتق کا اطلاق حقیقت ہے۔

اس عبارت سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ مشتق کا اطلاق بہر حال فعل کے مباہر پر ہوگا، حتیٰ کہ اطلاق مجازی بھی مباہر پر ہی ہوگا، غیر مباہر پر نہ ہوگا۔ لہذا ذبح کا اطلاق بھی صرف ذبح کے مباہر پر ہوگا اور جیسا کہ ثابت کیا گیا مشینی طریقہ ذبح میں ذبح کا مباہر انسان نہیں، بلکہ جھلی ہے اس لئے ذبح در حقیقت وہی قرار پائے گی۔

ازالہ شبہہ | ممکن ہے کسی کو یہ شبہ ہو کہ آلہ کا فعل اس کے چلانے والے کی طرف منسوب ہوتا ہے اور حقیقت میں وہی فاعل قرار پاتا ہے جیسا کہ بدائع کی اس عبارت سے نمایاں طور پر محسوس ہوتا ہے:

والرکن فی الذکاة الإضرابة	ذبح اضطراری کا رکن "جرح" ہے یعنی زخمی کرنا، اور یہ زخم لگانا تیر جھپکنے والے اور کتا چھوڑنے والے کی طرف منسوب ہوگا کہ تیر اور کتا تو محض آلہ جرح ہیں اور فعل آلہ استعمال کرنے والے کی طرف منسوب ہوتا ہے، نہ
هو الحرح، وذلك مضاف إلى الرامي والعُرسل، وإتمام التسميم والكلب آلة الحرح، والفعل بضاف إلى مُستعمل الآلة، لا	

(۱) مسلم الثبوت و فوائد الرحمن ص ۱۹۳ ج ۱، المقالة الثالثة فی المبادئ اللغوية۔
عہ کے فعل اس کے چھوڑنے والے کی طرف وجہ ضرورت منسوب ہوتا ہے گمائی۔ ان، رضوی

إلى الألفه۔ (۱) کہ آلہ کی طرف۔

مگر یہ شبہ یہاں اس لئے بے جیاد ہے کہ مشقی نظام ذبح میں انسان نہ مشین چلاتا ہے نہ مخمر۔ یہ تو صرف بن دباتا ہے اور مشین چلی چلاتی ہے یونہی اس کا مخمر ابھی چلی چلاتی ہے جیسا کہ بیان کیا گیا اس لئے یہاں مشین یا آلہ کا فعل انسان کی طرف نہ منسوب ہوگا۔

جیسے کتاب خود سے دوڑ کر جانور کو زخمی کر دے، یا تلواریں کے گرنے سے جانور ذبح ہو جائے، یا تیر دیوار سے ٹکرا کر کسی اور سمت میں جا کر جانور کو زخمی کرے، یا ہوا کے زور سے دوسری طرف جا کر جانور کو لگے تو ان تمام صورتوں میں فعل آلہ یا ہوا، وغیرہ کا مانا جاتا ہے صاحب آلہ کی طرف اس کا انتساب نہیں ہوتا، چنانچہ بدائع میں ہے:

وَكَذَلِكَ الرَّامِي إِذَا رَمَى صَيْدًا
بِسَهْمٍ فَمَا أَصَابَهُ فِي مَتْنِهِ ذَلِكَ
وَوَجْهُهُ أَكْبَلُ، لِأَنَّهُ إِذَا مَضَى فِي
مَنْتِهِ فَلَمْ يَنْقَطِعْ حَكْمُ الرَّمِي،
فَكَانَ ذَهَابُهُ بِقُوَّةِ الرَّمِي، فَكَانَ
قَتْلُهُ مُضَافًا إِلَيْهِ فَيَجِلُّ --- فَإِنْ
أَمَالَ الرِّيحُ السَّهْمَ إِلَى نَاحِيَةٍ
أُخْرَى يَمِينًا أَوْ شِمَالًا فَاصَابَ
صَيْدًا آخَرَ لَمْ يُوَكَّلْ لِأَنَّ السَّهْمَ
يَحْمِلُ دِيَارًا وَدُورًا دُورًا دُورًا

إِذَا تَحَوَّلَ عَنْ مَتْنِهِ فَقَدْ انْقَطَعَ
حَكْمُ الرَّمِي فَصَارَتْ الْإِصَابَةُ
بِغَيْرِ فِعْلِ الرَّامِي فَلَا يَجِلُّ۔
كَمَا لَوْ كَانَ عَلَى نَجِيلٍ سَيْفٌ
فَالْقَتْلُ الرِّيحُ عَلَى صَيْدٍ فَقَتَلَهُ
أَنَّهُ لَا يُوَكَّلُ، كَذَا هَذَا۔

لو اصاب السهم حائطاً،
أو صخرةً فرجع فأصاب صيداً
فإنه لا يوكل لأن فعل الرامي
انقطع۔ (۱) ملخصاً (۱)

ایسا ہی شامی میں خانیہ سے اور یہاں شریعت میں نا لگیری سے ہے۔ (۲)
غور فرمائیے!

ان مسائل میں صاحب عقل و شعور مسلمان نے اپنی قوت سے شکار پر آلہ جرح ”تیر“ کو چلایا ہے مگر ہوا، یا دیوار، یا چٹان وغیرہ نے اسے دوسرے رخ پر پھیر دیا تو اب جانور کو زخمی کرنا مسلمان کا فعل نہیں قرار پاتا بلکہ ہوا، دیوار، یا چٹان کا فعل قرار پاتا ہے اور اسی لئے وہ جانور حرام ہو جاتا ہے۔ اور مشین کے

(۱) بدائع الصنائع ص ۵۶، ۵۵ ج ۵، کتاب الذبائح و الصیود۔ دارالکتب العلمیۃ، بیروت

(۲) ردالمحتار ص ۵۲ ج ۱۰، کتاب الصيد، دارالباز۔ بہار شریعت ص ۲۶ ج ۱۷،

نظام ذبح میں آلہ ذبح "مختر" کو مسلمان اپنی قوت سے نہیں چلاتا، بلکہ وہ صرف جلی کی قوت سے چلتا ہے تو یہ ذبح بدرجہ اولیٰ انسان کا فعل نہ ٹھہرے گا، بلکہ صرف جلی کا فعل ٹھہرے گا۔ لہذا جیسے تلوار کسی طرح گر کر جانور کو ذبح کر دے یا ہوا وغیرہ کی قوت سے تیر چل کر جانور کو زخم لگا دے تو وہ جانور حرام ہوتا ہے ویسے ہی مشینی فکس بھی حرام ہو گا۔ یہاں واضح رہے کہ تیر اندازی میں ہوا سے احتراز ممکن نہیں کیونکہ تیر ہوا میں ہی چلایا جاتا ہے اور زیادہ تر حالات میں شکار تک تیر پیونچانے میں ہوا کی قوت بھی شامل ہو جاتی ہے اس لئے جب تک ہوا تیر کو اس کی روش سے نہ ہٹائے فعل تیر انداز کا ہی مانا جائیگا۔

دیومندی قہما کی تحقیق | دیومندی جماعت کے فقہاء کا بڑا طبقہ مشینی فکس کو

حلال قرار دیتا ہے اور اس کے لئے سب سے مضبوط دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ :

"قاعدہ قہمیہ یہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور نتیجہ فعل کے درمیان کسی مکلف اور با اختیار شخص کے فعل کا واسطہ نہ ہو تو نتیجہ فعل اس شخص کی طرف منسوب ہوتا ہے، چنانچہ فقہائے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر ہونے والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اس کو استعمال کیا ہے لہذا گوشت دبانے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے لیکن چونکہ یہ مشین ایک بے اختیار شئی ہے اس لئے اس فعل کی نسبت بھی بن دبانے والے ہی کی طرف ہوگی اور وہی ذبح کرنے والا تصور کیا جائے گا۔"

حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ چھری ہاتھ میں ہو، یا مشینی چھری سے ذبح کا عمل انجام پائے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔ "(ختم شد)"

حالانکہ دونوں صورتوں میں بڑا فرق ہے۔

چھری آدمی کے ہاتھ میں ہو تو وہ اس کی قوت سے چلتی ہے اور آدمی "ذبح" کا مباشر ہوتا ہے۔ اور چھری مشین میں ہو تو وہ جلی کی قوت سے چلتی ہے اور ذبح جلی کا فعل قرار پاتا ہے جیسا کہ بدائع کے درج بالا جزیئہ سے ثابت ہوا۔

اور قاعدہ قہمیہ سے استدلال یوں جائز نہیں کہ یہاں انسان کا فعل محض بن دبانے کا ہے جو ذبح نہیں، اگر ذبح انسان کا فعل ہوتا پھر مشین درمیان میں حائل ہوتی تو استدلال جاتا، یونہی آلہ کا فعل انسان کا فعل اس وقت قرار پاتا ہے جب آلہ کو انسان نے اپنی قوت سے چلایا ہو اور یہاں انسان نے "آلہ ذبح" چھری کو اپنی قوت سے نہیں چلایا، بلکہ اسے جلی نے چلایا ہے۔ اور کتے پر جلی کا قیاس اس لئے درست نہیں کہ کتے کا فعل اس کے چھوڑنے والے کی طرف بوجہ ضرورت منسوب ہوتا ہے جیسا کہ اشکال قوی کے حل میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

تحقیق حق | اس باب میں تحقیق یہ ہے کہ کسی چیز کے تلف ہونے میں چار چیزوں کی شرکت کا امکان ہوتا ہے۔ سبب، مسبب، علت، مباشر۔

مسبب : تو وہ ہے جو شئی کے تلف ہونے کا ذریعہ بنے۔ بالظہر دیگر کسی چیز کے تلف ہو جانے کی راہ میں حائل رکاوٹ کے دور ہونے کا نام سبب ہے۔ اس کی پہچان یہ ہے کہ اس کے اور تلف ہونے کے پچ میں تلف کی علت پائی جائے، چنانچہ تنقیح و توضیح میں ہے :

أما السَّبَبُ: فاعلم أنه لا يُدْ أن سبب وہ چیز ہے کہ اس کے اور نتیجہ بتوسط بینہ و بین الحکم فعل کے درمیان شئی کی علت پائی جائے۔
علۃ۔ (۱)

تکوین میں اس کی تشریح یوں فرمائی:

(قوله: أمّا السبب) هو لغة ما سبب كالقوى معنی ہے وہ چیز جس کے يتوصل به إلى الشيء ذریعہ کسی شے تک پہنچا جائے، اور واصطلاحاً ما يكون طريقاً إلى فعل کا ذریعہ ہو مگر اس میں اس کی الحكم میں غیر ناظر۔ (۱) کوئی تاخیر نہ ہو۔

مُسَبَّب: سبب کا فاعل و موجد۔ یہ وہ شخص ہے جو شے کے تلف ہونے کی راہ میں حائل رکاوٹ کو دور کر دے۔

علت: جس کی وجہ سے تلف کا وجود ہو، یہ وہی فعل ہے جو تلف ہونے والی شے کے ساتھ متصل ہوتا ہے۔

مُبَاشِرٌ: علت کا فاعل، یعنی وہ باختیار شے جو علت کا وجود میں لائے۔

علت اگر کسی ایسی شے کے ذریعہ وجود میں آئے جس میں اختیار نہیں پایا جاتا تو اسے مباشر نہیں کہتے۔

مثال کے طور پر ایک شخص نے برسرِ راہ ناحق کنواں کھود دیا اور کوئی شخص اس میں گر کر مر گیا، یا کسی نے اس کنویں میں اسے ڈھکیل دیا جس کے باعث وہ ہلاک ہو گیا، تو اس میں چاروں امور حقیق ہیں۔ ”کنواں“ سبب تلف ہے کہ یہی جان کے تلف ہونے کا ذریعہ بنا ہے۔ ”کھودنے والا“ مُسَبَّب ہے کہ یہی اس سبب کا موجد ہے۔ کیونکہ زمین کا ہموار ہونا تلف ہونے کی راہ میں حائل تھا اس نے اسے ہٹا کر تلف کا ذریعہ فراہم کیا ہے۔ اور ”کنویں میں گرنا“ یہ

(۱) التلویح شرح التوضیح ص ۱۳۷ ج ۲، دارالکتب العربیۃ الکبریٰ، بمصر۔

تلف ہونے کی علت ہے۔

(۲) اب اگر وہ خود گرا ہو تو اس کا فاعل ”یَقْلِبُ طبعی“ ہے کہ ہر ثقل چیز یا جہ ثقل نیچے کو جاتی ہے۔ حضرت علامہ احمد حیون رحمۃ اللہ علیہ نور الانوار میں اسی مسئلے کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

العلّة فی الحقیقة هو الثقل علت (فاعلی) حقیقت میں ثقل ہے لمیلان طبع الثقل إلى السفل، کیونکہ ثقل طبعاً نیچے کی طرف مائل ولكن الأرض كانت مانعة، ہوتا ہے، ہاں زمین گرنے کی راہ میں رکاوٹ تھی جسے کنواں کھود کر دور کر دیا گیا۔ مناسباً وحفر البئر لإزالة المانع

الخ (۱)

اس عبارت میں ”علت“ سے مراد ”علت فاعلی“ ہے چنانچہ خود صاحب نور الانوار اسی سلسلہ بحث میں کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں کہ: ”یہ گرنا فاعل طبعی کا فعل ہے“ (۲)

توضیح میں اسی مفہوم کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا:

علّة السقوط هو الثقل، لكنّ غرنے کی علت ثقل ہے لیکن زمین الأرض مانعة عن السقوط غرنے سے روکے ہوئے تھی تو اسے فإزالة المانع صارت شرطاً کھودنا گرنے کے لئے شرط ہوا۔ للسقوط۔ (۳)

تکوین شرح توضیح میں فرمایا:

(۱) نور الانوار ص ۲۸۲، مبحث الأحکام۔

(۲) التوضیح علی هامش التلویح ص ۱۴۶ ج ۲ مصری

۲۰ فقہاء جس چیز کو یہاں سبب کہتے ہیں اسی کو علمائے اصول شرط کہتے ہیں مگر اس تفصیل کے

وههنا نظره وهو انه لا معنى
للسببية الا لافضاء الى الحكم
والتأدي الىه من غير تاثير
وهذا حاصل في الحفر (۱)
کھود نے کو شرط بنانا محل نظر ہے
کیونکہ سبب کا مطلب یہی تو ہے کہ وہ
مجھے فعل تک پہنچا دے مگر اس میں
اس کی تاثیر نہ ہو۔ اور یہ بات کنواں
میں بھی پائی جاتی ہے۔

غرضیکہ کنواں کھودنا سبب ہے اور مثل طبعی علت۔

(ب) اور اگر کسی نے اسے کنویں میں ڈھکیل دیا تو وہ اس کا فاعل و

مباشر قرار پائے گا۔ یہاں بھی علت "مگرنا" ہے اور ڈھکیلنے والا اس کا موجد۔

اب سوال یہ ہے کہ جان تلف کرنے کا جرم کس کے سر عاید کیا

جائے؟ اس سلسلے میں فقہائے کرام کی تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ :

(۱) علت تلف کا فاعل اگر کوئی عاقل بالغ انسان ہے تو وہی تلف کرنے کا

مجرم ٹھہرے گا، اور تلف کے تمام احکام اسی سے متعلق ہوں گے، اور

سبب فراہم کرنے والا بری قرار پائے گا۔ مثلاً درج بالا مسئلے میں قتل کا

مجرم ڈھکیلنے والا انسان ہو گا کہ وہی اس کا مباشر اور علت فاعلی ہے۔ اشیاء

میں ہے :

(۱) التلویح ص ۱۴۷، ج ۲ مصری

ساتھ کہ شرط و مشروط کے درمیان فاعل بخلاف فعل حائل ہو تو وہ "شرط حکم سبب" ہے اور

فاعل غیر بخلاف فاعل طبعی کا فعل حائل ہو تو وہ "شرط حکم علت" ہے۔ فقہاء دونوں جگہ

"سبب" کا اطلاق کرتے ہیں۔ نور الانوار بحث الاحکام میں کئی صفحات میں شرط اور اس کے اقسام

خبر کا تعارف وضاحت کے ساتھ کر لیا گیا ہے۔ شرط حکم علت اور شرط حکم سبب شرط کی

لئے الی دو قسمیں ہیں ان کی تفصیل ص ۲۸۲ میں ہے ۱۲۔ رضوی غفرلہ

اذا اجتمع المباشر والمتسبب
أضيف الحكم إلى المباشر
فلا ضمان على حافر البئر
تعدية بما تلت بالقاء غيره (۱)
جب تلف کا سبب فراہم کرنے
والا اور اس کا مباشر دونوں جمع
ہوں تو حکم (تلف) کی نسبت
مباشر کی طرف ہوگی لہذا جس

نے بطور زیادتی عام راستے پر

کنواں کھودا، اور اس میں کسی نے

کسی کو ڈال دیا جس کے باعث وہ

ہلاک ہو گیا تو اس کا تاوان کنواں

کھودنے والے پر نہ ہوگا۔

ہدایہ میں اسی نوع کے دو مسئلے منقول ہیں ان سے یہ حقیقت خوب

خوب اجاگر ہو جاتی ہے، وہ مسائل یہ ہیں :

قال (محمد) ومن جعل قنطرة
بغير إذن الإمام، فتعمد رجل
المروء عليها فعطب، فلا ضمان
على الذي جعل قنطرة.
امام محمد فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے

بغیر سلطان کی اجازت کے پل بنایا پھر

کوئی شخص قصد اس پر سے گذرا اور

ہلاک ہو گیا تو پل بنانے والے پر کوئی

تاوان نہیں۔ یعنی اگر کسی نے راستے

میں گزری رکھ دی اور کوئی شخص قصد

اس پر سے گذرا اور ہلاک ہو گیا تو

گزری رکھنے والے پر کوئی ضمان نہیں،

کیوں کہ پہلے شخص نے زیادتی کی

بغیر إذن الإمام، فتعمد رجل

المروء عليها فعطب، فلا ضمان

على الذي جعل قنطرة.

و كذلك إن وضع خشبة في

الطريق فتعمد رجل المروء

عليها. لأن الأول تعدي هو

تسبب والثاني تعدي هو مباشرة

(۱) الاشیاء والنظار (في الفقه الحنفی) ص ۲۳۷، القاعدة التاسعة عشر۔ مطبع نول کشور

فَكَانَ الْإِضَافَةُ إِلَى الْمَبَاشِرِ
أَوَّلَى، وَلَئِنْ تَحَلَّلَ فَعَلٌ فَاعِلٌ
مَخْتَارٌ يَقْطَعُ النِّسْبَةَ (إِلَى السَّبَبِ)
إِذْ (۱)

سبب فراہم کر کے، اور دوسرے نے
نیا دتی کی قصد اسے انجام دے
کر کے۔ تو ہلاک کی نسبت سبب
فراہم کرنے والے کے جائے "انجام
دینے والے" (مباشر) کی طرف رائج
ہوگی۔ نیز سبب فراہم کرنے والے پر
اس لئے بھی ضمان واجب نہ ہوگا کہ
سبب اور تلف کے بیچ میں فاعل مختار
کا فعل حاصل ہے جو سبب کی طرف
تلف کی نسبت کو روک دیتا ہے۔

فقہ شافعی کی مستند و معتد کتاب قلیوبی حاشیہ مکی میں ہے :

الْمَبَاشِرَةُ هِيَ مَا عُرِفَ بِفَعْلٍ وَتَعْبِلُ
وَأَمَّا الشَّرْطُ فَهُوَ مَا لَا وَلَا، وَلِئِنْ
بِحَصْلِ التَّلَفِ عِنْدَهُ كَالْحَقَرِ
وَتَقْدَمُ الْمَبَاشِرَةُ ثُمَّ السَّبَبُ ثُمَّ
الشَّرْطُ عِنْدَ الْإِجْتِمَاعِ - إِذْ (۲)

مکی میں ہے :

وَلَوْ حَقَّرَتْهُ فَرَدَّاهُ فِيهَا أَحَرُّ
فَالْقَصَاصُ عَلَى الْحَرَبِيِّ، دُونَ
أَحَدٍ هُنَاكَ لَمْ يَكُنْ فِيهِ شَرٌّ

(۱) الْهَدَايَةُ ص ۵۸۸ ج ۴، كِتَابُ الدِّيَاتِ، رَشِيدِيَّة۔

(۲) حَاشِيَةُ الْقَلِيبِيِّ عَلَى الْمُحَلِّي ص ۹۸ ج ۴، كِتَابُ الْحَرَجِ۔

الحافز۔ اہ (۱)
قصائص اسی ڈالتے والے پر ہے کنواں
کھودنے والے پر نہیں۔

اس کی شرح عمیرہ میں اس کی توجیہ یہ فرمائی :

تَقْدِيمًا لِلْمَبَاشِرَةِ إِذْ لَا أَثَرَ لِلشَّرْطِ
مَبَاشِرَتِ كَيْ هُوَ هُوَ شَرْطُ بَيْ
اثر ہوتی ہے اور مباشرت کو ترجیح دی
معہا۔ اہ (۲)
جائی ہے۔

(۲) اور اگر تلف کی علت فاعلی کوئی بے عقل شی ہے جیسے چوپائے، پرندے۔
یا بے جان شی ہے جیسے ثقل طبعی، تو یہ قتل کے مجرم نہیں قرار دیئے
جائیں گے کہ یہ جرم کے اہل ہی نہیں ہیں تو مجرم کیا ہوں گے۔ بدائع
میں صنی و مجنون کے سلسلے میں فرمایا :

وَفَعْلُهُمَا لَا يُوَصَّفُ بِالْجَنَابَةِ (۳)
ہے اور مجنون کا فعل جرم
نہیں ہوتا۔

تو بے عقل اور بے جان اشیا کا فعل بدرجہ لونی جرم نہ ہوگا۔ ہاں قتل کا
سبب فراہم کرنا بھی ایک جرم ہے، اس جرم کے ارتکاب کی وجہ سے قتل
کا انتساب مُسَبِّب کی طرف ہوگا، اور وہ بھی ایک شرعی مجبوری کی بنا پر
خلاف اصل صرف وجوب ضمان کے حق میں ہوگا، ایجاد قتل کو کبھی اس
کی طرف منسوب نہیں کیا جائے گا، یہی وجہ ہے کہ مُسَبِّب کو علی
الاطلاق قاتل نہیں کہتے بلکہ "قاتل بالسبب" کہتے ہیں کہ یہ موجب
سبب کا ہے، قتل و تلف کا نہیں۔ جیسے درج بالا مسئلے میں کنویں میں

(۱) الْمُحَلِّي عَلَى هَامِشِ الْقَلِيبِيِّ وَ عَمِيرَه ص ۱۰۰ ج ۴، كِتَابُ الْحَرَجِ۔

(۲) حَاشِيَةُ عَمِيرَه عَلَى الْمُحَلِّي ص ۱۰۰ ج ۴، كِتَابُ الْحَرَجِ۔

(۳) بَدَائِعُ الصَّنَاعِ ص ۲۳۴ ج ۷، أَوَّلُ بَابِ الْجَنَابَاتِ۔

مرنے والے کا قاتل کنواں کھودنے والا نہیں کہ قتل کا وجود تو "مقتل" طبعی کے باعث مرنے کی بنا پر ہوا ہے تو اسے قتل کا مجرم گردانا خلاف اصل ہے۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:

إنما الحقّ التّسبیبُ بالمباشرةِ فی سبب قتل فراہم کرنے کو خلاف اصل
إيجاب الضمان صيانة للدم عن صرف ایجاب ضمان کے حق میں قتل
الحدود علی خلاف الأصل ٹھہرایا گیا تاکہ معصوم و محترم خون
ضائع نہ ہو جائے۔
- (۱) ہ

یگی وجہ ہے کہ:

- ☆ کنواں کھودنے والے پر قصاص نہیں واجب ہوتا۔
- ☆ اور اگر مقتول اس کا قریبندار ہو تو یہ اس کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔
- ☆ اور اگر مقتول نے اس کے حق میں کوئی وصیت کی تھی تو اس سے بھی وہ محروم نہیں ہوتا۔
- ☆ نیز اس پر کفارہ بھی واجب نہیں ہوتا۔ جس سے معلوم ہوا کہ اس کی حیثیت قتل خطا سے بھی کمتر ہے۔

حالانکہ قاتل پر قصاص واجب ہوتا ہے، وہ میراث اور وصیت سے بھی محروم ہوتا ہے، اور غلطی سے جو قتل سرزد ہو جاتا ہے اس میں کفارہ بھی لازم ہو جاتا ہے۔ وجہ وہی ہے کہ کنواں کھودنا جب قتل نہیں ہے نہ عمد، نہ خطا۔ تو وصیت و میراث سے محرومی کیوں ہوگی، اور قصاص و کفارہ کا وجوب کس بنا پر ہوگا؟

بدائع میں ہے:

مَنْ حَفَرَ بَيْتًا عَلَى قَارِعَةِ الطَّرِيقِ
فَوَقَعَ فِيهَا إِنْسَانٌ وَمَاتَ أَنَّهُ لَا
قَصَاصَ عَلَى الْحَافِرِ لِأَنَّهُ الْحَفَرُ
قَتْلٌ سَبِيًّا لَا مُبَاشَرَةً - (۱)

صاحب بدائع نے خاص اسی مسئلے کی بحث میں اس کی وضاحت یوں فرمائی، رقطراز ہیں:

أَمَّا حَنَاطَةُ الْحَافِرِ: فَالْحَفَرُ إِنْ
كَانَ فِي طَرِيقِ الْمُسْلِمِينَ فَوَقَعَ
فِيهَا إِنْسَانٌ فَمَاتَ بِسَبَبِ
الْوُقُوعِ فَالْحَافِرُ بِضَمَنِ الدِّيَةِ -
لِأَنَّهُ حَفَرَ الْبَشَرَ عَلَى قَارِعَةِ
الطَّرِيقِ سَبَبٌ لِيُوقَعَ الْحَاثَرُ فِيهَا
إِذَا الْمَ يَعْلَمُ وَهُوَ مُتَعَدٍّ فِي هَذَا
التَّسْبِيبِ، فَيُضْمَنُ الدِّيَةَ
وَيَتَحَمَّلُ عَنْهُ الْعَاقِلَةُ، وَلَا كَفَّارَةَ
عَلَيْهِ، لِأَنَّهُ وَجُوبُهَا مُتَعَلِّقٌ بِالْقَتْلِ
مُبَاشَرَةً، وَالْحَفَرُ لَيْسَ بِقَتْلٍ أَصْلًا
حَقِيقَةً، إِلَّا أَنَّهُ الْحَقِيقُ بِالْقَتْلِ فِي

حق وجوب الذبۃ، فبقی فی حق وجوب الکفارة علی الأصل۔

ولأنّ الکفارة فی الخطاء المطلق إنّما و جبت شکرًا لنعمة الحیاة بالسلامة عند وجود سبب فوات السلامة و ذلك بالقتل، فإذا لم يوجد لم یجب الشکر۔ وکذا لا یحرم المیراث إن کان وارثًا للمحنی علیه، ولا الوصیة إن کان أجنبیًا، لأنّ حرمان المیراث والوصیة حکم متعلق بالقتل۔ قال النبیؐ علیه الصلوة والسلام: لا میراث لقاتل۔ وقال علیه الصلوة والسلام: لا وصیة لقاتل۔ ولم یوجد القتل حقیقۃ۔ إله ملخصاً۔ (۱)

حضرت صدر الشریعہ مولانا امجد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ص ۲۷۴ ج ۷، کتاب الحنایات ونحوہ فی

مسئلے کی یہی وضاحت فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو بیمار شریعت صفحہ ۷۱ حصہ ۱۸، مسئلہ نمبر ۱۴، حوالہ درمختار ص ۴۶۹ ج ۵۔ تبیین ص ۱۰۲ ج ۶۔ بحر الرائق ص ۲۹۳ ج ۸۔ عالمگیری ص ۶۳ ج ۶۔

اسی نوع کا ایک اور مسئلہ ملاحظہ فرمائیے :

مشکیزے میں تیل، یا گھی رکھا ہوا تھا کسی نے اسے پھاڑ دیا، یا اس کا منہ کھول دیا جس کے باعث تیل یا گھی یہہ گیا تو اس کا تادان مشکیزہ پھاڑنے والے اور اس کا منہ کھولنے والے پر ہے کہ یہی گھی یا تیل کے پھنے اور تلف ہونے کا سبب ہے اور علت قاعلیٰ ”سیلان طبعی“ ہے جس کو مجرم نہیں گردان سکتے۔

بدائع الصنائع میں ہے :

”مشکیزے میں پھنے والا تیل تھا کسی نے اسے پھاڑ دیا اور وہ یہہ گیا تو مشکیزہ پھاڑنے والے پر ضمان واجب ہوگا، اس لئے کہ مائع (پھنے والی چیز) طبعاً سیال ہے جو روک نہ ہونے پر خرق عادت ہی کے طور پر ظہر سکتا ہے ورنہ وہ ضرور یہہ گا، حق مشکیزے کو پھاڑنا تیل کو تلف کرنے کا سبب مہیا کرنا ہے لہذا ضمان واجب ہوگا۔۔۔ فقہا فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے پھنے والے تیل، یا گھی کی مدش کو کھول دیا اور وہ یہہ گیا تو یہ ضامن ہوگا۔ اور اگر گھی جما ہوا تھا، پھر دھوپ لگنے سے پکھل کر یہہ گیا تو ضامن نہ ہوگا۔ دلیل دہی ہے جو مذکور ہوئی کہ مائع راہ ملنے پر طبعاً بہتا رہتا ہے اور عادتاً اس کا ٹھہراؤ محال ہوتا ہے تو اس کی مدش کو کھولنا ”انطلاق“ بالسبب“ ہے لہذا تادان واجب ہوگا۔

اس کے برخلاف جیسے ہوئے گھی کا تادان اس پر نہ واجب ہوگا کہ ”یہاؤ“

مائع کی طبیعت ہے، نہ کہ جامد کی۔ (۱)

نور الانوار میں اس مسئلے پر یہ روشنی ڈالی :

(۱) بدائع الصنائع ص ۱۶۶ ج ۷، کتاب الغصب، فصل فی مسائل الانطلاق۔

شَقَّ الزَّقَّ شَرْطُ لِسْتِلَانِ مَافِيهِ، وَ
الْعِلَّةُ هِيَ كَوْنُهُ مَانِعاً لَا يَصْلَحُ
أَنْ يُضَافَ الْحَكْمُ إِلَيْهِ۔ اِذْهُوَ
أَمْرٌ جَلِيلٌ لِلشَّيْءِ خُلِقَ عَلَيْهِ،
فَاضِيفَ الْحَكْمُ إِلَى الشَّرْطِ وَ
يَكُونُ صَاحِبُ الشَّرْطِ ضَامِناً
لِتَلَفٍ مَافِيهِ إِه (۱)
مُكَلِّفِزے کو پھاڑنا تل یا کچی کے بھنے
کی شرط (سبب) ہے اور علت اس کا مانع
ہوتا ہے جو اس بات کا صارف نہیں کہ
اس کی طرف بھانے کی نسبت کی
جائے کیونکہ وہ تو ایک فطری وصف
ہے جس پر اس کی خلقت ہوئی لہذا
بھانے کی نسبت شرط (سبب) کی
طرف ہوگی اور تلف کا ضامن
صاحب شرط ہوگا (جو شرط یا سبب کا
موجد ہے۔)

اس طرح کے اور بھی بہت سے مسائل فقہ و اصول فقہ کی کتابوں میں مذکور ہیں۔
(۳) یہ حکم اس وقت ہے جب سبب تلف کی فراہمی واقع میں ظلم و تعدی ہو۔
اور اگر وہ واقع میں جائز و مباح ہو تو سبب فراہم کرنے والے کی طرف فعل
تلف کا انتساب کسی حیثیت سے نہ ہوگا۔ نہ ”ایجاد فعل“ کی حیثیت سے کہ
یہ انتساب تو اس کی طرف کسی صورت میں نہیں ہوتا۔ اور نہ ہی ”ایجاب
ضمان“ کی حیثیت سے کہ فعل مباح پر ضمان واجب ہی نہیں ہوتا۔

مثال کے طور پر درج بالا مسئلے میں اگر کسی نے کنواں اپنی ملک میں
کھودا، یا جنگل میں کھودا جہاں راستہ نہیں چلتا، یا شاہراہ عام پر کھودا مگر
کسی قومی ضرورت (مثلاً پل وغیرہ بنانے) کے لئے حاکم کی اجازت سے کھودا
تو اس پر کوئی ضمان نہ ہوگا۔

بدائع الصنائع میں ہے :

أَمَّا حَتَايَةُ الْحَافِرِ: فَالْحَفَرُ إِنْ
كَانَ فِي غَيْرِ الطَّرِيقِ بَيْنَ كَانِ
فِي الْمَعَاذَةِ لِأَضْمَانِ عَلَى
الْحَافِرِ۔ لِأَنَّ الْحَفَرَ لَيْسَ بِقَتْلِ
حَقِيقَةٍ بَلْ هُوَ تَسْبِيبٌ إِلَى الْقَتْلِ،
إِلَّا أَنَّ التَّسْبِيبَ قَدْ يُلْحَقُ بِالْقَتْلِ
إِذَا كَانَ الْمُسَبَّبُ مُتَعَدِّاً يَأْتِي
التَّسْبِيبُ، وَالْمُسَبَّبُ هُنَا لَيْسَ
بِمُتَعَدِّ، لِأَنَّ الْحَفَرَ فِي الْمَعَاذَةِ
مَبَاحٌ مُطْلَقٌ، فَلَا يُلْحَقُ بِهِ،
فَانْعَدَمَ الْقَتْلُ حَقِيقَةً وَتَقْدِيرًا،
فَلَا يَحِبُّ الضَّمَانُ۔ إِه
ملخصاً۔ (۱)
کنواں اگر راستے کے علاوہ کسی اور جگہ
مثلاً جنگل میں کھودا تو کھودنے والے
پر کوئی ضمان نہیں، اس لئے کہ کھودنا
حقیقت میں قتل نہیں ہے، بلکہ یہ
قتل کے لئے سبب فراہم کرنا ہے۔
ہاں سبب فراہم کرنے کو کبھی قتل کے
درجہ میں مان لیا جاتا ہے جبکہ متسبب
کا یہ فعل ظلم و تعدی ہو، اور
متسبب کا فعل یہاں زیادتی یا تعدی
نہیں ہے کیونکہ جنگل میں کنواں
کھودنا جائز و مباح ہے اس لئے اسے
قتل کے ساتھ نہیں جوڑا جائے گا، نہ
تادان واجب ہوگا کہ یہاں قتل
حقیقت، معنی ہر طرح معدوم ہے۔

صاحب بدائع نے اسی سلسلہ بیان میں مزید انکشاف فرمایا :

وَقَالُوا: فَيَمْنُ حَفَرٌ بَثْرًا فِي سَوَاءِ
الْعَامَةِ بِتَصْلُحَةِ الْمُسْلِمِينَ
فَوَقَعَ فِيهَا إِنْسَانٌ وَمَاتَ أَنَّهُ إِنْ
كَانَ الْحَفَرُ بِإِذْنِ السُّلْطَانِ
لَا يَضْمَنُ، وَإِنْ كَانَ بِغَيْرِ إِذْنِهِ
كَيْسَ فَمَنْعَ فِي بَازَارِ عَامٍ فِي مَسْلَمَانِ
كَفَرَادِ كَلِّ لَكُنَا كُودَا اِدْرَا
مِنْ كُوْنِي آوِي مَرَّ مَرَّهَا تَوَقُّفَا
فَرَمَاتِ هِي كَ اِذَا اس نَ سُلْطَانِ كِي
اِجَازَاتِ سَ يَ كُنَا كُودَا تَ تَا تَو
ضَامِنِ نَ هُوَ كَا۔ اور اگر بغیر اجازت

بضم۔
وَكَذَلِكَ إِذَا اتَّخَذَ قَطْرَةً
لِلْعَامَةِ إِه (۱)
لئے کھودا تھا تو ضامن ہوگا۔
اسی تفصیل کے ساتھ یہ حکم اس وقت
بھی ہے جب اس نے عام لوگوں کے
لئے مکمل کیا۔

ہدایہ میں ہے :

وَكَذَا إِنْ حَفَرَ فِي مَلِكِهِ لَمْ
يُضْمَنْ لَأَنَّهُ غَيْرُ مُتَعَلِّقٍ (۲)
اپنی ملک میں کھودا کھودا تو ضامن نہ
ہوگا کہ یہ تعدی نہیں ہے۔

شافعی مذہب کی کتاب محلی میں ہے :

وَيُضْمَنُ بِحَفْرِ بَشَرٍ عَدُوًّا لَا حَفَرَ
فِي مَلِكِهِ وَمَوَاتٍ فَإِنَّهُ غَيْرُ
عَدُوًّا فَلَا ضَمَانَ فِيهِ إِه (۳)
کسی نے اذراہ سرکشی کنواں کھودا تو
ضامن ہوگا اور اپنی ملک یا پڑتی زمین
میں کھودا تو نہیں۔ کیونکہ یہ تعدی
نہیں ہے لہذا ضمان بھی نہ واجب ہوگا

مشینی نظام ذبح میں عناصر اربعہ کی تعیین | ان مسائل کو سامنے رکھ کر
ہمیں اب یہ غور کرنا چاہئے کہ مشین کے نظام ذبح میں کیا چیز "سبب" ہے، اور
کیا چیز "علت"۔ اور یہ کہ ذبح کس کا فعل قرار دیا جائے؟

سبب ذبح | کھلی ہوئی بات ہے کہ جس نے ہٹن دیا، اس کا فعل صرف ہٹن سے
متصل ہے، جانور کے حلق سے اس کا کوئی فعل متصل نہیں اس لئے وہ ذبح کا
مباہر یا علتِ فاعلی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ص ۲۷۸ ج ۷، کتاب الحلیات۔

(۲) الہدایہ ص ۵۸۸ ج ۴، کتاب الذبائح۔ رشیدیہ۔

(۳) محلی علیٰ حاشیہ القلیوبی وعبیرہ ص ۱۴۷ ج ۴، کتاب الحراح

ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ اگر یہ شخص ہٹن نہ دیتا مشین کے ساتھ چلی
کا تعلق نہ قائم ہوتا، پھر نہ مشین چلتی، نہ کچھ اور ہوتا، یعنی مشین چلنے کی راہ
میں جو رکاوٹ تھی اس نے اسے دور کر دیا لہذا یہ درحقیقت سبب کا موجد و
مُسبب ہوا اور ہٹن دینا محض سبب۔ جیسے کنواں کھودنا گرنے کا سبب ہے اور تیل
کا مشکیزہ بھاڑ دینا، یا اس کا منہ کھول دینا تیل کے بہنے کا سبب ہے۔

علتِ ذبح | ذبح کی علتِ فاعلی صرف "چلی" ہے کیونکہ اسی کی تحریک سے مشین
کا پتھر حرکت میں آتا ہے اور جانور کٹ کٹ کر گرتے ہیں۔

یہاں پتھر کے کا سارا عمل جانور کے حلق سے متصل ہے جو بلاشبہ چلی
کا مرہون منت ہے اس لئے چلی ذبح کی علتِ فاعلی ہوئی۔ جیسے کنویں میں گرنے
کی علتِ فاعلی "شکلِ طبعی" اور تیل یا گھی کے بہنے کی علتِ فاعلی "سیلانِ طبعی" ہے۔
ذبح | اب سوال یہ ہے کہ ذبح کس کو قرار دیا جائے؟ تو غور فرمائیے!

یہاں فعل ذبح بابِ جنایات سے نہیں، بلکہ لباحات سے ہے۔ اگر یہ
بابِ جنایات سے ہوتا تو ہٹن دبانے والے کی طرف "سبب کا موجد" ہونے کی
حیثیت سے ذبح کا انتساب کیا جاتا، وہ بھی ذبح کو وجود میں لانے کے لحاظ سے
نہیں، بلکہ خلافِ اصل صرف وجوبِ ضمان کی حد تک ہوتا جیسا کہ اس کی
تفصیل گزر چکی۔

اور جب واقعہ یہ ہے کہ یہ فعل جنایات سے نہیں، لباحات سے ہے تو
اب مُسَبِّب (ہٹن دبانے والے) کی طرف کسی بھی حیثیت سے ذبح کی نسبت نہ
ہوگی، حتیٰ کہ خلافِ اصل بھی اس کی طرف نسبت کی کوئی متجانش نہیں۔ تو
ذبح کو وجود میں لانے کا سہرا بہر حال چلی کے سر ہے کہ ذبح کا سارا کام اسی کی

قوتِ خدا واد سے انجام پاتا ہے اس لئے واقع میں ذبح وہی ہے اور بن دبانے والا
سیر محض ہے۔

بے جان چیزوں کی طرف فعل کی نسبت | ممکن ہے کسی کے دل میں یہ
شبہ گزرے کہ جلی تو ایک بے جان شے ہے اس کی طرف تعلق شے، یا ذبح کی
نسبت کیونکر صحیح ہوگی؟

مگر یہ شبہ اس لئے ناقابل اعتنا ہے کہ اس طرح کی نسبت قرآن کریم
میں کثرت سے پائی جاتی ہے، مثال کے طور پر ہم چند شواہد پیش کرتے ہیں:

سورۃ آل عمران میں کافروں کے صدقات کی مثل یہ بیان فرمائی گئی:
كَمْثَلٍ رَّبِحَ فِيهَا صَبْرٌ أَهْأَنْتَ
جَزَتْ قَوْمٌ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
فَأَهْلَكْنَاهُ
وہ اس ہوا کی طرح ہے جس میں پالا
ہو، وہ کسی ایسی قوم کی کھیتی پر پڑی جو
اپنا ہی بُرا کرتے تھے تو اس نے اسے
بالکل ہی تباہ کر دیا۔
(ال عمران ۳- آیت ۱۶۷، ج ۴)

سورۃ بنی اسرائیل میں مشرکین کو یہ جہدِ ید کی گئی:

فَيُرْسِلْ عَلَيْكُمْ قَاصِفًا مِنَ الرِّيحِ
فَيَغْرِفْكُمْ بِمَا كَفَرْتُمْ
(ج ۱۵- بنی اسرائیل ۱۷- آیت ۶۹)
پھر تم پر ہماؤ توڑنے والی آندھی بھیجے
تو تم کو تھامے کفر کے سبب ڈبو
دے۔

سورۃ حج میں مشرکوں کے متعلق فرمایا گیا:

أَوْ تَهْوِيْ بِهِ الرِّيحُ فِيْ مَكَانٍ
سَجِيٍّ
یا ہوا اسے کسی دور جگہ چھینکتی ہے۔

(الحج ۲۲- ج ۱۷- آیت ۳۱)

نیز ارشادِ ربانی ہے:

”ہم نے قوم عاد پر خشک آندھی بھیجی، وہ جس چیز پر گزرتی اسے گلے ہوئی
چیز کی طرح کر چھوڑتی۔ إِلَّا جَعَلْنَاهُ كَالرَّمِيمِ“
(الذہریت ۵۱- آیت ۴۱، ۴۲- ج ۲۷)

سورۃ آل عمران میں ہے:

يَا أَيُّهَا بَقُرَّتَانِ فَاكُلِيْهِ النَّارُ
(ج ۴- ص ۲، آیت ۱۸۳)
قربانی کو آگ کھائے۔

ان آیات کریمہ میں ہوا، پالا اور آگ کی طرف برباد کرنے، پانی میں
ڈبو نے، اور قربانی کو کھانے کی نسبت کی گئی ہے حالانکہ یہ سب بے جان و بے
اختیار اشیا ہیں، بلکہ خاص جلی کی طرف بھی قرآن حکیم میں اس طرح کا انتساب
موجود ہے، مثلاً سورۃ بقرہ میں فرمایا گیا:

يَكَادُ الْبَرْقُ يَخْطَفُ أَبْصَارَهُمْ
(البقرہ ۲۰- ج ۱، آیت ۲۰)
جلی یوں معلوم ہوتی ہے کہ ان کی
نگاہیں آپک لے جائے گی۔

سورۃ نور میں فرمایا گیا:

يَكَادُ سَنَا بَرْقِهِ يَذْهَبُ
يَا لَأَبْصَارٍ- (النور ۲۴- آیت ۴۳)
قربیب ہے کہ اس کی جلی کی چمک
آنکھ لے جائے۔

اگر جلی کی طرف آنکھ اچکنے، اور اسے لے جانے کی نسبت ہو سکتی ہے تو
ذبح کی نسبت بھی اس کی طرف ضرور ہوگی۔ اور کتب احادیث و فقہ میں تو اس
کے بہت سے نظائر موجود ہیں جن میں سے کچھ انھیں اوراق میں ضمناً آئیں
گے، کچھ گزر چکے۔ یہاں سر دست صرف ایک فقہی شہادت ملاحظہ فرمائیے

جس سے مسئلہ مجھ پر مزید روشنی پڑے گی۔

ہدایہ کی کتاب الدیات میں ہے :

وَلَوْ وَضَعَ فِي الطَّرِيقِ حِمْرًا،
فَأَحْرَقَ شَيْئًا بِضَمْنِهِ لَأَنَّهُ مُتَعَذِّرٌ
فِيهِ،

وَلَوْ حَرَّقَتْهُ الرِّيحُ إِلَى مَوْضِعٍ
آخَرَ، ثُمَّ أَحْرَقَ شَيْئًا لَمْ يَضْمَنْهُ
لِفَسْخِ الرِّيحِ فِعْلُهُ۔ (۱)

راستے پر کسی نے آگ کی چنگاری رکھ
دی اور آگ نے کسی چیز کو جلا دیا
تو رکھنے والا ضامن ہوگا کیونکہ اس
نے وہاں آگ رکھ کر زیادتی کی۔ اور
اگر ہوا نے چنگاری کو وہاں سے ہٹا
کر دوسری جگہ کر دیا، پھر اس نے
کوئی چیز جلائی تو یہ اس کا ضامن نہ
ہوگا کہ ہوا نے اس کے فعل کو
کالعدم و بیکار کر دیا۔

ایسا ہی فتاویٰ قاضیوں اور کفایہ شرح ہدایہ میں بھی ہے۔ (۲)

اس عبارت میں آگ کی طرف جلانے، اور ہوا کی طرف شے کو ایک
جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کی نسبت کی گئی ہے، بلکہ اس سے بھی بڑی
نسبت یہ ہے کہ ہوا نے صاحب عقل و شعور انسان کے فعل کو منسوخ و کالعدم
ہٹا دیا۔

اگر ہوا انسان کے فعل کو بے اثر اور کالعدم بنا سکتی ہے تو جلی۔ جس کی
قوت ہوا سے اربوں گنا زیادہ ہے۔ بدرجہ اولیٰ بے اثر و کالعدم بنا سکتی ہے۔

بن دانا ضرور انسان کا کام ہے مگر مشین کے جمود کو توڑ کر اسے حرکت

(۱) الہدایہ ص ۵۸۶ ج ۴۔ باب ما یحلیقہ الرجل فی الطریق۔ رشیدیہ۔

(۲) فتاویٰ قاضیخان ص ۸۱۴ ج ۴ کتاب النہایات، فصل فیما یحدث فی الطریق۔ نول

کشور۔ والکفایہ ص ۲۴۲ ج ۹، الباب المذکور۔

میں لانا جلی کا کام ہے۔ یونہی بٹھرا کو ایک مخصوص طریقے پر مشین میں فٹ کرنا
انسان کا کام ہے مگر اسے اپنی جگہ سے حرکت میں لا کر جانوروں کے گلے تک
پیونچانا جلی کا کام ہے۔ غور فرمائیے! یہاں انسان کے دو کام تھے ایک بن دانا،
دوسرے بٹھرا کو مخصوص طریقے پر مشین میں فٹ کرنا۔ اس کے بعد جلی نے
اپنی قوت خداوندی سے مشین میں حرکت کی روح ڈالی اور بٹھرا کو اس کی جگہ سے
منتقل کر کے جانور کی شہ رگ تک پیونچایا، اس کے باعث اب بٹھرا اچلانے کی
نسبت جلی کی طرف ہو گئی اور انسان پہلے جو کچھ کر چکا تھا وہ سب کالعدم قرار
پائے گا۔

خلاصہ مباحث

اب تک کے مباحث کا خلاصہ یہ ہے :

۱۔ ذبح و قتل کے چار ذرائع ہو سکتے ہیں۔

سبب، موجد سبب، علت، موجد علت یعنی مباشر یا علت فاعلی۔

۲۔ مشینی نظام ذبح میں بن دانا ذبح کا سبب ہے، دبانے والا موجد سبب، بٹھرا
چلنا علت، اور جلی علت فاعلی ہے۔

۳۔ فعل ذبح اگر واقع مین ظلم و تعدی ہو اور علت فاعلی عاقل، بالغ انسان۔

تو ذبح کی نسبت صرف اسی کی طرف ہوگی مستبب کی طرف نہ ہوگی۔

اور اگر علت فاعلی کوئی بے جان شے ہو تو ذبح کی نسبت وجوب ضمان کی

حد تک مستبب کی طرف ہوگی۔

۴۔ اور اگر فعل ذبح واقع میں جائز و مباح ہو تو مستبب کی طرف یہ فعل کسی

حیثیت سے نہ منسوب ہوگا، حتیٰ کہ خلاف اصل بھی اس نسبت کی

مجانٹ نہ ہوگی، اس صورت میں اس کا امتساب صرف علتِ فاعلی کی طرف ہوگا گو وہ بے جان، وبے عقل سمی!

۵۔ جو فعل واقع میں ظلم و زیادتی نہ ہو اس کی نسبت بے جان اشیاء بشمول چلی کی طرف قرآن حکیم، بلکہ احادیث نبویہ و نصوص فقہ میں واقع ہے۔

۶۔ مشینی طریقہ کار میں ذبح جانوروں کے مالک کی اجازت سے ہوتا ہے اس لئے یہاں ذبح کا فعل، فعلِ مباح ہے، ملکِ غیر میں تعدی و زیادتی نہیں ہے لہذا ذبح کی نسبت بن دبانے والے کی طرف نہ ہوگی جو مُتَسَبِّب ہے بلکہ چلی کی طرف ہوگی جو علتِ فاعلی ہے۔

فقہ کا حکم | الغرض جب یہ ثابت ہو گیا کہ مشین کے نظام ذبح میں ذبح حقیقت میں چلی ہے تو ہمیں سے فقہ کا حکم شرعی بھی واضح و لائح ہو گیا کہ وہ حرام و مردار ہے کیوں کہ:

☆ چلی اپنی تمام تر توانائیوں اور محیر العقول کارناموں کے باوجود عقل و شعور سے محروم ہے۔

☆ مسلمان، یا کتلی بھی نہیں۔

☆ ذبح کا قصد کرنے سے بھی عاجز ہے۔

☆ بسم اللہ اللہ اکبر کبھی نہیں پڑھ سکتی۔

☆ نہ خاص ذبح کے لئے "بسم اللہ" کا قصد کر سکتی ہے۔

یعنی ذبح شرعی کے اکثر حیادی شرائط یہاں معدوم ہیں اس لئے بلاشبہ مشینی فقہ مردار و حرام ہے اور با اتفاق ائمہ اربعہ علیہم الرحمہ حرام و مردار ہے۔

اشکال قوی | یہاں ایک بڑا ہی قوی اشکال یہ وارد ہوتا ہے کہ فقہ حنفی میں مشینی ذبح کی حلت کا تقریباً صریح جزیئہ موجود ہے، چنانچہ رد المحتار، کتاب الصيد میں ہے:

ولونصب شبكة احيولة
وسمى، ووقع بها صيد ومات
محروحا لا يحل، ولو كان بها
آلة جارحة كمنحل، وسمى
عليه وجرّحه، خلّ عندنا، كما
لورماه بها۔

بسم اللہ پڑھ کر پھندے دار جال نصب کیا اس میں ایک شکار پھنسا اور زخمی ہو کر مر گیا تو وہ حلال نہیں اور اگر جال میں کوئی آلہ جارحہ مثلاً ہنیا ثبت تھا، اس پر بسم اللہ پڑھا، پھر ہنیا نے شکار کو زخمی کر کے مار ڈالا تو وہ ہمارے نزدیک حلال ہے، جیسے اگر وہ آلہ جارحہ سے چلا کر مارتا تو وہ حلال ہوتا۔

وفي البزاية: وضع بمنحلا في
الصخراء لصيد حمار
الوحش، فحاءه، فإذا هو متعلق
به وهو ميت، وكان سمى
عندالوضع لا يحل۔

فدائی بزاز یہ میں ہے کہ گور خر کے شکار کے لئے جنگل میں ہنیا نصب کیا، پھر شکاری آیا تو اسے ہنیا میں پیوست، مرا ہوا پایا، تو گو کہ اس نے ہنیا لگاتے وقت بسم اللہ پڑھ لیا ہو مگر وہ حلال نہیں۔

قال المقدسي: وهذا محمول
على ما إذا قعد عن طلبه۔ (۱)

علامہ مقدسی فرماتے ہیں کہ یہ حکم اُس صورت پر محمول ہے جب وہ شکار کی تلاش سے بٹھ رہا ہو۔

(۱) رد المحتار، کتاب الصيد، حول عنوان "فروع فی شرح المقدسی" ص ۵۶

نیز در مختار، کتاب الذبائح میں ہے :

وفيهما (أى البزازیة) : تشتط
التسمية... حال وضع الحديد
لحمار الوحش، إذالم يقعد عن
طلبه... إلخ... ملخصاً (۱)
نہ رہے، ورنہ شکار حلال نہ ہوگا۔

حل (۱) لیکن اولاً: تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، امام زلیلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایسے شکار کو مردار قرار دیا ہے۔ ثانیاً: یہ مسئلہ ”ذبح اضطراری“ کا ہے اور ذبح اضطراری میں مباشرت (خود زخمی کرنا) شرط نہیں، جبکہ ذبح اختیاری میں مباشرت (خود ذبح کرنا) شرط ہے۔ حضرت علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ در مختار کی درج بالا عبارت پر بحث کے ضمن میں فرماتے ہیں :

أقول: يخالفه، ما ذكره الزيلعي
في مسائل شتى قبل الفرائض
من أنه لا يؤكل ولو وحده
ميتاً من ساعته. لأن الشرط أن
يخرجه، إنسان، أو يذبحه،
وبدون ذلك هو كالنطيحة،
أو المتردية، وبه جزم الشارح
هناك. إلا أن يقال: إن كلام
الزيلعي مخالف لكلام الكثر

وغیره، حیث قال: ”فحاء فی
اليوم الثاني فَوَحَّدَهُ“ محروفاً
میتاً لم يؤكل ”فَهَذَا يُوَيِّدُ تَوْفِيقَ
البزازی وإن قال الزيلعي: إن
تقيده، باليوم الثاني وقع إتفاقاً،
ولعل مراد الزيلعي لا يحل

إذا قدر على الذكاة
الإختیاریة، وإلا فمخرج
الإنسان مباشرة ليس شرطاً
فی الذكاة الإضطرابیة۔
فلینأمل إله (۱)

طرح ہے وہاں شارج نے
بھی اسی پر جزم فرمایا ہے۔

ہاں یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ علامہ
زلیلی کا یہ قول کنز وغیرہ کے قول کے
خلاف ہے کیونکہ کنز میں یہ ہے کہ
۔۔۔ ”شکاری دوسرے روز ہنیا کے
پاس آیا تو شکار کو زخمی حالت میں مرا
ہوا پایا تو اسے نہ کھایا جائے“ یہ
صراحت تو بزازی کی تطبیق کی تائید
کرتی ہے اگرچہ علامہ زلیلی ”دوسرے
روز“ کی قید کو اتفاقی قرار دیں۔

شاید علامہ زلیلی کی مراد یہ ہے
کہ شکاری جب ذبح اختیاری پر
قادر ہو تو حلال نہیں۔ ورنہ ذبح
اضطراری میں ”جرح مباشرت“
(خود زخمی کرنا) شرط نہیں۔ لہذا اس
پر غور کر لیا جائے۔

اس عبارت سے دونوں باتیں واضح ہو کر سامنے آگئیں کہ یہ مسئلہ ایک
تو مختلف فیہ ہے، دوسرے یہ ذبح اضطراری کا مسئلہ ہے جس میں مباشرت شرط
نہیں، اس لئے ذبح اختیاری کے مسئلے پر اس سے استناد جانہ ہوگا۔

(۲) شکار کے باب میں شریعت صحیحہ مسئلہ نے خلاف قیاس جانور کو حلال کرنے

کے ایسے طریقوں کی اجازت دی ہے جو ذبح کے باب میں قطعی مقبول نہیں، مثلاً جانور کے بدن میں کہیں بھی زخم لگ جانا، کتے وغیرہ کے فعل کو آدمی کا فعل قرار دینا۔

چیتا، کتا، باز سب فاعل مختار ہیں اپنے قصد و اختیار سے شکار کو پکڑتے اور زخمی کرتے ہیں تو ”جرح“ کے مباشر یہی ہوئے مگر شریعت بالاتفاق یہ جرح آدمی کا فعل تسلیم کرتی ہے اور آدمی کو ہی ”جارج“ مان کر شکار کی حلت کا فیصلہ صادر کرتی ہے حالانکہ حقیقت میں جرح آدمی کا نہیں، جانور کا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ یہاں آدمی کی طرف جرح کے انتساب کی ضرورت ہے اور بندہ اس کے لئے مضطر ہے اگر ایسا نہ ہو تو شکار کا دروازہ بند ہو سکتا ہے۔ بدائع میں ہے:

وَأَمَّا (الذَّكَاءُ) الْإِضْطْرَّارِيَّةُ: ذبح اضطراری کا رکن یہ ہے کہ شکار کو فرسٹھا العقر وهو الحرح في أي موضع كان، وذلك في الصيد۔۔۔ کسی بھی جگہ زخم لگ جائے اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ ذبح کرنا جب قدرت سے باہر ہے اور حلال کرنے کے لئے خون بہانا بھی ضروری ہے، تو سبب ذبح ”زخم“ کو ذبح کے قائم مقام گردانا جائے گا کہ شریعت میں یہ اصل معبود ہے کہ عذر و ضرورت کے وقت سبب مسبب کے قائم مقام ہوتا ہے۔

المسبب عند العقر والضرور فـ

ملخصاً (۱)

یہی وجہ ہے کہ تیر اور کتے کے ذریعہ شکار کو جائز قرار دیا گیا۔ ہدایہ کتاب الدیات میں ہے:

أَلْبَيْهَمَ مَخْتَارَةً فِي فَعْلِهَا جَوَابِئِهِ (مثلاً) اپنے فعل میں مختار ہے جواپے نرسل یعنی بھیجنے والے کا جب يُضَافُ فَعْلُهَا إِلَى غَيْرِهَا۔ هَذَا لَمْ يَكُنْ اس کا فعل دوسرے کی طرف هُوَ الْحَقِيقَةُ۔ إِلَّا أَنَّ الْحَاجَةَ مَسَّتْ فِي الْإِصْطِيَادِ، فَاضْبَحَ شَاحِدُ بَابِ اس کی حاجت پیش آتی ہے اس لئے چوپائے کا فعل مَرْسَلٌ كِي طرف منسوب کیا جاتا ہے کیونکہ شکار کرنا مشروع ہے جس کے لئے اس کے سوا (خود سے بجز کر ذبح کرنے کا) کوئی طریقہ نہیں۔

شکار کا ایک طریقہ نصب مناجل ”ہنیا لگانا“ بھی ہے جو مناجل ہے اور اس کی بھی حاجت ہے کیونکہ جو شکار کتے وغیرہ کی دسترس سے باہر ہوتے ہیں وہ بھی اس سے شکار ہو جاتے ہیں تو بوجہ حاجت اسے ”زَمِي سَبْم“ کے ساتھ ملحق کیا گیا، یہاں آدمی کا فعل ”نصب“ ہے اور وہاں زَمِي۔ اور کتے وغیرہ کے ذریعہ شکار میں آدمی کا فعل ”إرسال“ ہے۔

تو جیسے ”زَمِي“ اور ”إرسال“ کی وجہ سے تیر اور کتے کا فعل بوجہ حاجت انسان کا فعل قرار پاتا ہے ویسے ہی بوجہ حاجت ”نصب“ کی وجہ سے ہنیا کا فعل بھی آدمی کا فعل قرار پائے گا، مناجل الحاق دونوں میں ”حاجت“ ہے۔

اور یہ الحاق ایسا ہی ہے جیسا خیار شرط کے ساتھ خیار نقد کا الحاق۔ کہ خیار شرط کی اجازت بوجہ حاجت ہے مگر ہر اوقات اس سے بھی حاجت پوری نہیں ہوتی تو فقہانے اسی مناط الحاق ”حاجت“ کی بنا پر خیار نقد کو اس کے ساتھ ملحق فرمادیا۔

ازالہ شبہ | ممکن ہے یہاں یہ شبہ کیا جائے کہ اس زمانے میں مشینی ذبائح کے گوشت میں بہت سے ممالک میں امتلائے عام ہے، بلکہ اگر اس حیثیت سے دیکھا جائے کہ حج کے موقع پر عموماً یہی گوشت دستیاب ہوتا ہے تو عامہ بلاد اسلام کے حجاج کا بھی امتلا ہے جو کم از کم ”حاجت شرعیہ“ کا درجہ ضرور رکھتا ہے۔ اس لئے جیسے بوجہ حاجت ”ہنسیا لگانے“ کے مسئلے میں لباحث کا حکم ہے یونہی مشینی ذبائح میں بھی لباحث کا حکم ہونا چاہیے۔

مگر یہ شبہ اس لئے ساقط الاعتبار ہو جاتا ہے کہ یہ ذبح اختیاری کا ذبح اضطراری پر قیاس ہے جو درست نہیں کیونکہ ذبح اضطراری خلاف قیاس نص سے مشروع ہے اور غیر قیاسی مسائل پر قیاس درست نہیں ہوتا۔

ہاں مناط الحاق پایا جائے تو الحاق کیا جاسکتا ہے مگر یہاں وہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ الحاق میں ملحق، ملحق بہ کا ہم معنی ہوتا ہے، اس کا غیر نہیں ہوتا۔ اور ذبح اختیاری بلاشبہ ذبح اضطراری کا غیر ہے۔ ہدایہ میں خیار نقد کی بحث میں ہے:

والأصل فيه: أن هذا في معنى
اشتراط الخيار إذ الحاجة
مشت إلى النفس بإخ عند عدم
خيار نقد کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ یہ
شرط خیار کے معنی میں ہے کیونکہ
دوسرا فرق عقد کو فتح سے جانے کے

النقد تحرراً عن المعاوضة في
الفسخ، فيكون ملحقاً به۔ إه
(۱)

لئے اگر صاحب خیار سے ملنے میں ہل
منول کرے تو اس وقت یہ حاجت
پیش آتی ہے کہ وام نقد نہ ملنے کی
حکم میں عقد خود ہی صحیح ہو جائے لہذا
یہ خیار شرط کے ساتھ ملحق ہو گا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ الحاق کے لئے ملحق کو ملحق بہ کا ہم معنی
ہونا چاہیے، اور یہ کہ مناط الحاق ”معنی میں اشتراک“ ہے۔

فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے:

إن هذا في معنى اشتراط
الخيار، فيلحق به دلالة، لا
قياساً. والدلالة لا يشترط فيها
سوى التساوي، وفهم الملحق
بمحرر فهم الأصل وفهم
الأصل مع فهم اللغة۔۔۔۔
المتعبر في الدلالة الإشتراك في
الحامع الذي يفهمه من فهم
اللغة (۲)

خیار نقد، خیار شرط کے معنی میں ہے
لہذا یہ اسی کے ساتھ دلالة النص سے
ملحق ہو جائے گا۔ قیاس سے نہیں۔
اور دلالة النص میں شرط صرف یہ ہے
کہ مدلول منصوص کے مساوی ہو اور
ملحق محض اصل یعنی ملحق بہ کے سمجھ
لینے سے سمجھ میں آجائے اور ”اصل“
لفظ کے فہم سے سمجھ میں
آجائے۔۔۔۔۔ دلالة النص میں
منصوص اور مدلول کا اس معنی میں
اشتراک معتبر ہے جو لفظ کے فہم
سے سمجھ میں آجائے۔

(۱) ہدایہ ص ۱۴ ج ۳ باب خیار الشرط، رشیدیہ۔

(۲) فتح القدیر ص ۵۰۴ ج ۵، باب خیار الشرط۔

اس عبارت سے الحاق کا ملبوم عیاں ہو کر یہ سامنے آ گیا کہ منکح اور منکحہ کا معنی ایک ہوتا ہے۔

اب غور فرمائیے!

ذبح اضطراری کا جو مفہوم شرعاً و لغتاً معلوم ہے وہ بلاشبہ ”ذبح مناجل“ پر صادق آتا ہے اس لئے دونوں کا مفہوم ایک ہے، ایک دوسرے کا غیر نہیں، لہذا ذبح مناجل کا الحاق ذبح اضطراری کے ساتھ درست ہو گا۔

لیکن مشینی ذبح اختیاری کے معنی میں نہیں اس لئے اس کے ساتھ مشینی ذبح کا الحاق جہاں نہیں۔

(۳) بلکہ ہنسیا لگا کر شکار کرنے کا یہ مسئلہ خلاف قیاس نص سے جہت ہے جیسا کہ علامہ ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ کی درج ذیل صراحت سے عیاں ہوتا ہے، ر قطر از ہیں:

إِذَا انْصَبَّ الْمَنَاجِلُ لِلصَّيْدِ
فَعَقَرْتُ صَيْدًا، أَوْ قَتَلْتَهُ حَلًّا، ---
رَوَى نَحْوُ ذَلِكَ عَنْ ابْنِ عَمْرٍو
وَهُوَ قَوْلُ الْحَسَنِ وَقَتَادَةَ ---
وَلَنَا: قَوْلُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
سَلَّمَ: "كُلُّ مَا رَزَقْتُ عَلَيْكَ
يَذْكُ" وَلِأَنَّهُ قَتَلَ الصَّيْدَ
بِحَدِيدَةٍ عَلَى الْوَجْهِ
الْمُعْتَادِ فَأَشْبَهَ مَالُو رَمَاهُ بِهَِا۔

شکار کے لئے ہنسیا نصب کیا اور اس
نے کسی شکار کو ذبح یا قتل کر دیا تو وہ
حلال ہے۔۔۔ ایسا ہی حضرت ابن
عمر سے مروی ہے اور وہی حضرت
حسن و قتادہ کا قول ہے۔
ہماری دلیل نبی کریم ﷺ کا یہ
ارشاد ہے کہ "اے کھاد جو تیرے
ہاتھ نے تجھ پر لٹھیا"
ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اس نے
شکار کو دھار دار آلہ سے معتاد طریقے

إِذَا مَلَخَصَا۔۔۔ (۱)
پر قتل کیا تو حیر کے ذریعہ شکار کرنے
کے مشابہ ہوں۔

اور جو حکم خلاف قیاس نص سے ثابت ہوتا ہے وہ منصوص ہی تک
محدود ہوتا ہے اس پر غیر منصوص کا قیاس درست نہیں ہوتا۔

(۴) "نصب مناجل" والے مسئلے میں شکاری نے جس طور پر ہنسیا نصب کیا ہے
اس میں کسی غیر کی طرف سے کوئی ترمیم یا تحریک ایسی نہیں پائی گئی جس کے
باعث شکاری کا فعل منسوخ قرار دیا جائے مگر مشینی نظام ذبح میں جھلی نے اپنی
تحریک کے ذریعہ مشین کے جمود کو توڑ کر انسان کے فعل نصب کو منسوخ کر دیا
ہے اس لئے بھی ہنسیا والے مسئلے پر مشین کے مسئلے کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

(۵) نیز یہ امر تو بالکل عیاں ہے کہ شکاری نے ہنسیا کو خاص طور سے نصب کر
دیا تو اس میں کسی غیر شکاری کی شرکت نہیں ہے مگر مشینی نظام ذبح میں جھلی کی
شرکت بہر حال ہے جو ذبح کی اہل نہیں۔ تو آدمی کے ساتھ غیر آدمی کے
اشتراک کی وجہ سے یہ ذبح شرعی نہ ہو گا۔

الغرض ہنسیا والے مسئلے سے مشینی ذبح کے جواز پر استناد متعدد وجوہ
سے فاسد ہے، اس لئے مشینی ذبح کے عدم جواز پر جو دلائل پیش کئے گئے ہیں وہ
نقض سے پاک و مستحکم ہیں۔

مشینی ذبح کے حرام ہونے کی پہلی وجہ | تو مشینی ذبح کے حرام ہونے کی
ایک وجہ یہ ہوئی کہ وہ جھلی کا ذبح ہے، آدمی کا نہیں۔

دوسری وجہ | یہ ہے کہ ذبح کے لئے ایک شرط لازم یہ ہے کہ وہ مسلم ہو، یا

کتابی۔ کتابی وہ شخص ہے جو اللہ عزوجل اور اس کی گئی کتاب اور نبی پر ایمان رکھتا ہو جیسے یہود و نصاریٰ۔ فتح القدیر میں کتابی کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی:

والکتابی: مَنْ يُؤْمِنُ بِنَبِيِّهِ وَيَقْرَأُ
بِكِتَابِهِ۔ اَمَّا مَنْ اَمِنَ بِزبور داؤد
وصحف ابراهيم وشيث فهم
اهل كتاب۔ (۱)

السلام کی زیور اور حضرت ابراہیم و
شیث علیہما الصلاۃ والسلام کے صحیفوں
پر ایمان لائے وہ بھی اہل کتاب ہیں۔

اس تعریف کو سامنے رکھ کر جب موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کی مذہبی زندگی کا جائزہ لیا جاتا ہے تو یہ محسوس ہوتا ہے کہ نصاریٰ کی بھاری اکثریت اب کتابی نہ رہی، بلکہ دھڑی ہو چکی ہے البتہ یہود آج بھی مومن کتابی ہیں۔ لہذا یہود جس جانور کو اللہ کا نام لیکر ذبح کریں حلال ہے ورنہ حرام اور شک ہو تو سب حرام، مگر نصاریٰ کا ذبیحہ مطلقاً حرام۔

یہود و نصاریٰ کے کتابی ہونے کی تحقیق | آج کل کے یہود و نصاریٰ کتابی ہیں یا نہیں؟ اس کی تحقیق کے لئے ہمیں ان کے بنیادی عقائد کے بارے میں جانکاری حاصل کرنی ہوگی۔ راقم الحروف نے حضرت علامہ قمر الزماں صاحب مصباحی اعظمی سے۔ جو عرصہ دراز سے دیار یورپ میں قیام پذیرہ کر تبلیغ دین کا فریضہ انجام دے رہے ہیں اور یہود و نصاریٰ سے بالمشافہ انھیں تبادلہ خیالات کا موقع ملتا رہتا ہے۔ اس سلسلے میں دریافت کیا تو انھوں نے درج ذیل جواب دیا:

۱۔ یہود خدا کے وجود اور اس کی توحید کے قائل ہیں، البتہ نصاریٰ تثلیث کے قائل ہیں، یعنی خدا (باپ) حضرت عیسیٰ (پوتا) اور روح القدس (حضرت جبریل) تینوں کو تین اور تینوں کو ایک تصور کرتے ہیں۔

تثلیث کا تصور عیسائیوں کے نزدیک یہ ہے کہ اصل خدا تو باپ ہے مگر اس نے اپنی خدائی میں بیٹا (حضرت عیسیٰ) اور روح القدس (حضرت جبریل) کو شریک کر لیا، اور یہ تینوں ایک دوسرے سے برابر ہیں۔

۲۔ یہود اللہ تعالیٰ کی صفات ازلیہ کو مانتے ہیں مگر نصاریٰ کے یہاں صفات ازلیہ۔ خلق، قدرت اور علم، وغیرہ۔ کا مفہوم واضح نہیں ہے۔

۳۔ یہود صرف توریت اور زیور کو مانتے ہیں جن کو ”عہد نامہ قدیم“ کہتے ہیں۔ مگر انجیل اور قرآن کو نہیں مانتے۔ نصاریٰ توریت، زیور اور انجیل کو مانتے ہیں مگر قرآن عظیم کو نہیں مانتے البتہ نصاریٰ عہد نامہ قدیم (توریت اور زیور) کے بہت سے ابواب، خاص طور پر جن کا تعلق عقاید اور حلت و حرمت سے ہے اس پر عمل نہیں کرتے۔

۴۔ عیسائی اور یہودی دونوں ہی پیغمبر اسلام کی نبوت اور قرآن کے کتاب الہی ہونے کے منکر ہیں۔

۵۔ عیسائیوں کی اکثریت (تقریباً نوے فیصد) مذہب اور خدا کی منکر ہو گئی ہے۔ اگر آپ ان سے پوچھیں کہ تم عیسائی ہو؟ تو اکثر یہ جواب دیتے ہیں کہ میں کچھ بھی نہیں ہوں، مجھے اس کی کوئی پروا نہیں ہے۔ البتہ یہود زیادہ تر اپنے دین پر قائم ہیں۔

۶۔ بائبل: توریت، زیور اور انجیل کے مجموعہ کو کہتے ہیں توریت اور زیور کو

عہد نامہ قدیم اور انجیل کو عہد نامہ جدید کہتے ہیں۔ انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بہت بعد میں لکھی گئی، اس سے پہلے کئی سو سال تک غائب رہی اس لئے اہل اسلام اس کو بعینہ منزل من اللہ نہیں مانتے، مگر عیسائی اور یہودی اپنی اپنی کتابوں کو ”آسمانی کتاب“ مانتے ہیں۔

۷۔ یہودی وقت ذبح اللہ کا نام لیتے ہیں، مگر نصاریٰ کے یہاں اس کا کوئی رواج نہیں ہے، یہودی اپنے جانور اپنے مذہبی عالم ”ربانی“ (ربانی) کے ذریعہ ذبح کراتے ہیں اور مقام ذبح سے مقام بیع تک فقہ یہودیوں کے مذہبی افراد کی نگرانی میں رہتا ہے مگر عیسائی اس کا اہتمام نہیں کرتے۔ (ختم شد)
ایک عیسائی عالم کی صراحت | پھر میں نے ایک ذمہ دار عیسائی عالم فادر پر بھولانس ڈائرکٹر شعبہ مطالعہ مذاہب سینٹ ڈیوئیرس کالج (St. Xaviers College) سے ان کے عقائد اور جانوروں کے ذبح کے بارے میں کچھ سوالات دریافت کئے جن کے جوابات لانس صاحب نے یہ دئے:

۱۔ بائبل اللہ کا کلام ہے مگر الفاظ انسانوں کے ہیں، یہ کلام الہی کسی کاغذ، وغیرہ پر لکھ کر نازل نہیں ہوا، بلکہ اسے خدا سے انبیاء نے سنا، بعد میں اسے کاغذ وغیرہ پر منتقل کیا گیا۔

بائبل اصل میں ”پہلیاس“ تھا یہ گریک زبان کا لفظ ہے اس کا معنی ہے کتاب۔ بائبل عہد نامہ قدیم (اولڈ ٹیسٹمنٹ) و عہد نامہ جدید (نیو ٹیسٹمنٹ) دونوں کا مجموعہ مرکب ہے۔

عہد نامہ قدیم: ۲۹ کتابیں ہیں ان میں سے پہلی پانچ کتابوں کو تورا (توریت) کہتے ہیں یہ کتابیں حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل

ہوئی تھیں انھیں انگریزی میں بک آف موزیز (Book of Moses) کہا جاتا ہے۔

عہد نامہ جدید: یہ ۲۷ کتابیں ہیں، انجیل بھی اسی میں شامل ہے۔ یہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل ہوئی تھی۔

۲۔ عیسائیوں کے تین فرقے ہیں: (۱)۔ رومن کیتھولک (ب)۔ آرٹھوڈوکس برکچن (ج)۔ پروٹیسٹنٹ برکچن۔ تینوں فرقے خدا کے وجود کے قائل ہیں، بنیادی عقائد سب کے ایک ہیں، مثلاً:

اللہ خالق ہے، دنیا اور دنیا میں جو کچھ ہے آدمی، روح، وغیرہ سب کو اسی نے پیدا کیا۔ وہی سب کا مالک ہے، ہمیشہ سے ہے ہمیشہ رہے گا، اس کے پہلے کوئی چیز نہیں تھی، زندہ چیزیں مرنے کے بعد دوبارہ کسی اور شکل میں زندگی نہیں پائیں گی، یعنی تارخ باطل ہے، حساب و کتاب سزا و جزا کے لئے ان کو زندگی دی جائے گی، وہی قیامت کا دن ہوگا۔ جو عیسائی ہے اس کا یہی عقیدہ ہے اور جس کا یہ عقیدہ نہیں وہ عیسائی نہیں۔ قرآن اللہ کی کتاب ہے جو پیغمبر محمد ﷺ پر نازل کی گئی اس میں عہد نامہ قدیم کے بہت سے پیغمبر حضرت ابراہیم، حضرت اسحاق، حضرت یعقوب کے واقعات ہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا کے لوتار ہیں، خدا ان میں موجود تھا، ہم ان کو خدا بھی مانتے ہیں، روح القدس (جبریل) کو بھی خدا کہتے ہیں۔ فادر (باپ) خالق کو کہتے ہیں۔ حضرت مریم عیسیٰ علیہ السلام کی ماں ہیں، کہناری ہیں، روح القدس نے حضرت مریم کو پیغام دیا کہ مقدس سایہ لپ پر حاوی ہوگا، پھر عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے۔

۳۔ ہر ملک و مذہب میں ایسے لوگ رہتے ہیں جو اللہ کے قائل نہیں ان کو ہم "اے تھیست" کہتے ہیں، انھیں کو ہندی میں "ٹامبک" اور اردو میں "ڈھری" کہا جاتا ہے اس قسم کے لوگ عیسائی مذہب میں بھی موجود ہیں۔

۴۔ عہد نامہ قدیم کو یہودی، عیسائی دونوں مانتے ہیں البتہ یہودی اس میں سے صرف ۶۵ کتابیں مانتے ہیں اور عیسائی ۶۹ کتابیں مانتے ہیں۔

۵۔ عہد نامہ قدیم میں یہ صراحت ہے کہ جانور کا گلا کاٹ کر خون بہا دیا جائے یہی ذبح ہے اس میں یہ بھی ذکر ہے کہ فلاں جانور حلال ہے، فلاں جانور حرام، یہودیوں کا اسی پر عمل ہے۔

مگر عہد نامہ جدید میں جانوروں کے ذبح کے بارے میں کوئی ہدایت نہیں، نہ یہ ذکر ہے کہ فلاں جانور حلال ہے، فلاں حرام۔ تو ہمارے مذہب میں ساری غذائیں پاک ہیں، ذبح کی کوئی پابندی نہیں، بغیر ذبح کیا ہوا جانور بھی حلال ہے۔

عہد نامہ قدیم میں ذبح کے سلسلے میں جو کچھ ہدایات ہیں وہ یہودیوں کے لئے تھیں اور اسی وقت تک کے لئے تھیں۔ عہد نامہ جدید نے قدیم کی تکمیل کی ہے اور قدیم میں ذبح کے بارے میں جو کچھ ہے ان سب کو جدید نے منسوخ کر دیا ہے کیونکہ عہد نامہ جدید میں یہ صراحت ہے کہ "کوئی غذا اٹکلین (UNCLEAN) یعنی ناپاک نہیں ہے"

۶۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آج بھی زندہ ہیں ان کی فیزیکل باڈی مر چکی ہے لیکن گلو ریفاؤنڈ باڈی زندہ ہے، ان کو سولی دی گئی۔ گلے میں پھندا نہیں ڈالا گیا تھا بلکہ دونوں ہاتھوں کی کلائیوں میں پٹے کے قریب اور پیروں میں بھی کیل ٹھونک دی گئی تھی۔ (ختم شد)

ایک یہودی عالم سے انٹرویو: یہودی مذہب کے ایک ذمہ دار عالم ربی سنڈرس (مانچسٹر) سے راقم الحروف نے بولٹن (برطانیہ) میں ان کے عقائد و مسائل کے بارے میں انٹرویو لیا تو موصوف نے یہ جوابات دیے: "خدا ایک ہے اس کا کوئی شریک نہیں، اس کے سوا کسی اور کی عبادت جائز نہیں، خدا ہمیشہ سے ہے، ہمیشہ رہے گا، وہ کسی سے پیدا نہیں ہوا نہ کبھی مرے گا حضرت محویر علیہ السلام اللہ کے رسول تھے، خدا نہیں تھے اللہ تعالیٰ نے ان سے کلام فرمایا اولڈ ٹیسٹ (عہد نامہ قدیم) آسمانی کتابیں ہیں ہم ان پر ایمان رکھتے ہیں ان میں ۲۴ کتابیں ہیں، پہلی چار کتابوں کو تورات کہتے ہیں یہ اللہ کا کلام ہے جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوا حضرت موسیٰ علیہ السلام اللہ کے سب سے افضل نبی تھے۔

جانور حلال ہونے کے لئے اسے ذبح کرنا ضروری ہے ہم لوگ بغیر ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت نہیں کھاتے ذبح صرف ربی کر سکتا ہے یا جو ربی کے بہت قریب ہو، ذبح سے پہلے ایک مختصر دعا پڑھی جاتی ہے وہ یہ ہے۔ "بڑی رحمت والا ہے تو جو سب دنیا کا مالک ہے اپنے حکم سے ہم کو پاک بنایا اور ہمیں ذبح کرنے کا حکم دیا" یہ دعا پڑھ کر جانور کو ذبح کیا جاتا ہے عین ذبح کے وقت میں کوئی دعا نہیں پڑھتے اور ایک بار پڑھ کر دس بیس یا جتنے جانور چاہیں ذبح کر سکتے ہیں الگ الگ ہر جانور پر دعا پڑھنا ضروری نہیں، بہتر یہ ہے کہ درمیان میں دنیا کی بات نہ کرے لیکن اگر کر لی تو بھی ذبیحہ حلال رہے گا ذبح کی یہ تفصیلات تالموڈ میں مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کا مجموعہ ہے۔"

(ختم شد)

ہے۔ غیر کتابی ہے بلکہ وہ مذہب ہزار، خدا کی منکر، دہریہ ہے۔ قرآن پاک نے دہریوں کے خیالات کا نقشہ یوں کھینچا ہے، ارشاد باری ہے:

وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا ۖ وَنَحْنُ عَنْهَا مُعْرِضُونَ ۚ وَمَا يُبْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ ۚ وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ ۚ

اور بولے وہ تو نہیں مگر یہی ہماری دنیا کی زندگی، مرتے ہیں اور جیتے ہیں، اور ہمیں ہلاک نہیں کرتا، مگر زمانہ۔ اور انھیں اس کا علم نہیں۔

(۱۲۵: النحلہ)

ان کا فحہ حرام قطعی ہے، مردار کے حکم میں ہے، مسلمان کے لئے اسے کھانا گناہ ہے کہ یہ لوگ صرف نام کے عیسائی ہیں، حقیقت میں لاد مذہب، اور خدا کے باغی ہیں۔

و۔ جو عیسائی آسمانی کتب و صحائف (عند بابہ قدیم و جدید) پر ایمان رکھتے ہیں اور خدا کے وجود کے قائل ہیں وہ کتابی ہیں۔

وہ گئی یہ بات کہ یہ لوگ توحید پرست نہیں، بلکہ تثلیث (تین خدا) کے قائل اور شرک کے دلدادہ ہیں، عام طور سے یہ قرآن مقدس کو کتاب اللہ اور حضور سید عالم ﷺ کو رسول اللہ نہیں مانتے تو اس سے ان کے اہل کتاب ہونے پر اثر نہیں پڑتا، حضور اقدس ﷺ کے عہد کے عیسائیوں کے بھی عقاید یہی تھے، وہ تثلیث (تین خدا) کے قائل، اور قرآن کے کتاب الہی ہونے اور سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رسالت کے منکر تھے پھر بھی قرآن عظیم نے انھیں اہل کتاب سے شمار کیا، جیسا کہ ارشاد ربانی ہے:

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُ عَلَىٰ شَيْءٍ حَتَّىٰ تُفْعَمُوا ۖ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ ۖ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ ۖ

تم فرما دو، اے کتابیو! تم کچھ بھی نہیں ہو (کسی دین و ملت میں نہیں) جب تک نہ قائم کرو، تورات اور انجیل اور جو کچھ تمہاری طرف تمہارے رب کے پاس سے اترا۔ (یعنی قرآن پاک)

(۱۶۸: المائدہ)

خاص عیسائیوں کے ناپاک عقیدہ شرک کا تذکرہ قرآن حکیم نے سورہ مائدہ میں یوں فرمایا:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ ۚ وَقَالَ الْمَسِيحُ بَنِي إِسْرَءِيلَ ۚ أَعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ ۚ إِنَّهُ مَن يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا فِيهَا النَّارُ ۚ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ ۚ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثَةٌ ۚ ثَلَاثَةٌ وَمَا مِنَ إِلَٰهٍ إِلَّا إِلَٰهٌ وَاحِدٌ ۚ وَإِن لَّمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُوا لَوَنَ لَّيَمَسَنَّ الْغُيُبِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۚ

یہک کافر ہیں وہ جو کہتے ہیں کہ اللہ وہی مسیح مریم کا بیٹا ہے اور مسیح نے تو یہ کہا تھا کہ اے بنی اسرائیل اللہ کی بندگی کرو جو میرا رب اور تمہارا رب ہے، یہک جو اللہ کا شریک نہ کرے تو اللہ نے اس پر جنت سے روک دی اور اس کا ٹھکانا دوزخ ہے اور ظالموں کا کوئی مددگار نہیں۔ یہک کافر ہیں وہ جو کہتے ہیں کہ اللہ تین خداؤں میں کا تیسرا ہے اور خدا تو نہیں مگر ایک خدا۔ اور اگر اپنی بات سے باز نہ آئے (اور تثلیث کے معتقد رہے، توحید عقیدہ کی) تو جو ان میں کافر میں سے ان کو ضرور دردناک عذاب پہنچے گا۔

(۷۲، ۷۳: المائدہ)

ان آیات کریمہ میں عیسائیوں پر حکم کفر و شرک عاید کیا گیا ہے اور

انھیں کو سورہ نسا میں ”اہل کتاب“ کہہ کر مخاطب فرمایا گیا، چنانچہ ارشاد ربانی ہے :

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ الْإِلَهَ الْحَقُّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْفِيَا إِلَىٰ مَرْيَمَ وَزَوْجُ مَنَّهُ فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ إِنْتَهُوا خَيْرَ الْكُفِّمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ

(۱۶۱ النساء - ۴)

ان آیات سے معلوم ہوا کہ آج کے جو عیسائی قرآن کو کتاب الہی نہیں مانتے اور حضور سید عالم ﷺ کی رسالت پر ایمان نہیں لاتے مگر انجیل کو کتاب الہی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو رسول مانتے ہیں یعنی مانتے کے دعویدار ہیں وہ عہد رسالت کے عیسائیوں کی طرح اہل کتاب ہیں۔ اگر وہ اللہ عزوجل کا نام لے کر جانور ذبح کریں تو ان کا ذبح حلال ہوگا مگر ایسے عیسائیوں کی تعداد بہت تھوڑی ہے۔

و۔ یہ بھی ایک طرفہ قماش ہے کہ تھوڑے سے جو عیسائی کتابی کہہ جاسکتے ہیں ان کے یہاں ذبح کا کوئی تصور نہیں پایا جاتا، ان کے گمان میں مرا ہوا

جانور بھی حلال ہے اور گلا گھونٹا ہوا بھی، اور نہ صرف حلال بلکہ پاک بھی۔ کیونکہ عہد نامہ جدید میں ان کے ہڈیوں نے تحریف کر کے یہ شریعت گڑھ لی ہے کہ ”کوئی غذا اٹکلین (Unclean) یعنی ناپاک نہیں ہے“ ساتھ ہی ان کا یہ خیال بھی ہے کہ جب انجیل نے ہر غذا کے پاک ہونے کی صراحت کر دی تو اس سے پہلے توریت میں غذاؤں کی ناپاکی اور حرمت کا جو تصور دیا گیا تھا وہ منسوخ ہو گیا، حالانکہ خود انجیل اسکی تردید کرتی ہے، متی اور لوقا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول اپنی اپنی انجیل میں نقل کیا ہے :

”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ کرنے نہیں، بلکہ مکمل کرنے آیا ہوں“

(انجیل متی ۵-۱۷-۲۰۔ انجیل لوقا ۱۶-۱۷)

غرضیکہ عیسائیوں کا یہی نظریہ و عمل تھا جس کے پیش نظر فقہانے انھیں یہودیوں سے بدتر قرار دیا، چنانچہ درمختار میں ہے :

والتنصرانی شر من اليهودی فی الذکرین، لآئنه لا ذبیحة له بل یخفق کمحوسبہ (الذکر المختار، باب نکاح الکافر) عیسائی یہودی سے بدتر ہیں دنیا میں بھی، اور آخرت میں بھی۔ کیونکہ عیسائی کے یہاں کوئی ذبح نہیں پایا جاتا، بلکہ وہ بجوسی کی طرح جانور کا گلا گھونٹتا ہے۔

اس کے تحت ردالمحتار میں ہے :

فی أضحية الولو الحية: فتودی ولولہ کے کتبہ واضحہ میں والتنصرانی لا ذبیحة له، وإنما ہے کہ عیسائی کے یہاں کوئی ذبح

یا کل ذبیحة المسلم أو یحقیق نہیں وہ صرف مسلمانوں کا ذبح
کھاتا ہے، یا جانور کو گھا دبا کر مار ڈالتا ہے۔
إله----- (۱)

مجدد اعظم امام احمد رضا قدس سرہ نے اپنا مشاہدہ یوں بیان کیا ہے :
"نصارائے زمانہ (موجودہ زمانے کے عیسائیوں) کا حال معلوم ہے کہ نہ وہ
تکبیر کہیں، نہ ذبح کے طور پر ذبح کریں۔ مرغ و پرند کا تو گلا گھونٹتے ہیں اور
بھیڑ، بجری کو اگرچہ ذبح کریں رگیں نہیں کاٹتے، فقیر نے بھی اسے مشاہدہ کیا
ہے" (۲)

لیکن غیر مذبح جانوروں کے گوشت کی مضرت رسانی کا جائزہ لینے کے
بعد انھوں نے ذبح کا طریقہ اختیار کیا جو کسی کتابِ ہادی پر عمل کے لئے نہیں
بلکہ میڈیکل سائنس کی اس تحقیق پر مبنی ہے کہ خون میں تیزابی مادہ (یورک
ایسڈ) زیادہ پایا جاتا ہے جو صحت کے لئے مضر ہے۔

حکم

☆ جو عیسائی اپنے عقاید کے لحاظ سے کتابی نہیں، دہریہ ہیں ان کا ذبح تو یقیناً
حرام ہے جیسا کہ گزرا۔

☆ اور جو عیسائی اپنے عقاید کے لحاظ سے کتابی ہیں وہ بھی ذبح کے باب میں
ایسا نظریہ رکھتے ہیں جو اسلامی نظریہ ذبح سے کسی طرح میل نہیں کھاتا،
بلکہ دونوں میں مکمل تضاد پایا جاتا ہے مثلاً مردار اسلام میں قطعی حرام
ہے اور ان کے یہاں قطعی حلال۔ اس لئے موجودہ دور کے عیسائی کتابی

(۱) ردالمحتار، باب نکاح الکافر، ص ۳۷۲ ج ۴، مکبہ زکریا۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۳۳۱ ج ۸، کتاب الذبائح، منی دارالاشاعت، مبارکپور۔

ہو کر بھی ذبح کے باب میں مجوسی کی طرح ہیں اور ان کا ذبح حرام ہے۔

وجہ یہ ہے کہ جانور کے حلال ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ
شرعی اصول کے مطابق اس کا ذبح ہونا معلوم ہو، اور عیسائی جب مذبحاً
ذبح و اصول ذبح کے پابند نہیں تو اس بات کا احتمال قوی ہے کہ عیسائی نے
اسلامی طریقے کے خلاف کسی اور طرح سے خون بہا دیا ہو، مثلاً گلے کی
ضروری رگیں نہ کاٹی ہوں، یا گلے میں چھرا ڈال کر خون بہا دیا ہو، یا ذبح
کے وقت قصداً اللہ کا نام لینا چھوڑ دیا ہو، یا کسی دہریہ عیسائی کو ذبح میں
شریک کر لیا ہو اور باب ذبح میں شبہ حرمت بھی جانور کے حرام ہونے
کے لئے کافی ہے۔

ہاں اگر وہ مسلمان کے سامنے اپنے ہاتھوں صحیح طور پر ذبح کرے اور
وقت ذبح اللہ کا نام لے تو وہ ذبح حلال ہو گا کہ ذبح کتابی کا ہے اور شرعی
اصول کے مطابق ذبح ہونا معلوم و محقق ہے۔

☆ یہ حکم تو کتابی عیسائی کے ذبح کا ہے یعنی عیسائی نے اپنے ہاتھ سے اور
خالص اپنی قوت سے ذبح کیا پھر بھی یہ ذبح اس لئے حرام قرار پایا کہ وہ
ذبح کا قائل نہیں۔ تو اگر وہ صرف مشین کا بن دبا دے اور ذبح کا کام
مشین انجام دے تو بدرجہ اولیٰ وہ ذبح حرام قرار پائے گا کہ یہ مشینی ذبح
ہے نہ کہ مسلم یا کتابی کا ذبح۔

☆ علاوہ ازیں عصر حاضر میں چونکہ عیسائی کتابی و غیر کتابی دونوں ہی طرح
کے پائے جاتے ہیں تو بن دبانے والے کا کتابی ہونا کم از کم مشکوک ضرور
ہو گیا اور باب حرمت میں شک بھی مثل یقین ہوا کرتا ہے اس لئے بن

دبانے والا اگر عیسائی ہے اور اس کا کتالی ہونا محقق نہیں تو حکم بہر حال حرمت کا ہی ہوگا۔ ہدایہ کتاب البیوع میں ہے :

بِإِنْ الشُّكَّ وَقَعَ فِي شَرْطِ اس لئے کہ شک یہاں اجازت کی الإجازة فلا يثبت مع الشُّكِّ اهـ۔ شرط میں ہے تو وہ شک کے ساتھ ثابت نہ ہوگی۔ (۱)

در مختار کتاب الصيد میں ہے :

وقد وقع في غصرتنا حادثة ہمارے زمانے میں ایک نیا مسئلہ یہ الفسوی، وهي أن رجلاً وجد شاة مذبوحة يستأنبه هل يحل له أكلها، أم لا؟ اسنے آیا کہ ایک شخص نے اپنی بھری اپنے ہی باغ میں ذبح کی ہوئی پائی تو کیا اسے یہ بھری کھانا حلال ہے، یا حرام۔؟

ومقتضى ما ذكرناه أنه لا يحل، لوقوع الشُّكِّ فِي أَنْ الذَّابِحَ بھری حلال میں کیونکہ یہاں یہ شک مَعْنَى نَجَلٍ ذَكَائِهِ، أم لا، وهل سَمَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهَا أم لا۔ اهـ کے وقت اللہ کا نام لیا ہے، یا نہیں۔ (۲)

اس باب میں یہی موقف شوافع کا بھی ہے چنانچہ امام محقق شیخ شباب الدین قلیوٹی رحمۃ اللہ علیہ محلی شرح منہاج کے حاشیہ میں لکھتے ہیں :

(۱) الہدایہ ص ۷۳ ج ۳، باب الإستحقاق فصل فی بیع الفضولی وکذا فی الفتح

والکفاۃ والعنایۃ ص ۱۹۳ ج ۶۔

(۲) الدر المختار کتاب الصيد، ص ۶۶ ج ۱۰، دار الباز۔

ولو رأينا شاة مذبوحة، ولم ندر اگر ہمیں کوئی بھری ذبح کی ہوئی ملے مَن ذبحها۔ فإن كان في البلد اور یہ معلوم نہ ہو کہ اسے کس نے نحو محوسی لم نجل، وإن ذبح کیا ہے تو یہ دیکھا جائے کہ وہاں بھری وغیرہ رہتے ہیں یا نہیں، اگر حلت۔ اهـ۔ (۱)

یہی تفصیل علامہ شامی نے بھی ردالمحتار، کتاب الصيد میں کی ہے۔ اور ایسا ہی فتاویٰ رضویہ کتاب الذبائح میں ہے۔ (۲)

یہاں سے معلوم ہوا کہ کھانے والوں کے حق میں فقہ کے حلال ہونے کی ایک اہم اور بھاری شرط یہ بھی ہے کہ انھیں ذبح کے بارے میں معلوم ہو کہ وہ مسلمان، یا کتالی ہے صرف مسلمان یا کتالی ہونے کا شبہ حلت کے لئے کافی نہ ہوگا۔

تیسری وجہ | حلت فقہ کی ایک اہم شرط یہ بھی ہے کہ گوشت اگر غیر مسلم کے ذریعہ ملے تو وہ اپنا معتد ملازم ہو، یا پھر یہ اہتمام کیا گیا ہو کہ ذبح کے وقت سے خریداری کے وقت تک وہ گوشت برابر مسلمان کی نگرانی میں رہا ہو، تھوڑی دیر کے لئے بھی اس کی نگاہ سے لو جھل نہ ہو۔ عنقریب تکملہ (ص ۱۳) میں اس کی تفصیل آرہی ہے، ان شاء اللہ تبارک و تعالیٰ۔

اگر مذبح سے گوشت لانے والا غیر مسلم ہو جو اپنا ملازم نہ ہو، نہ وہ کسی مسلمان کی نگرانی میں لایا ہو تو وہ گوشت اس حیثیت سے بھی حرام ہوگا۔

(۱) حاشیۃ القلیوٹی علی المحلی ص ۲۴۱ ج ۴، بومیانی۔

(۲) ردالمحتار ص ۶۷ ج ۱۰۔ دار الباز۔ فتاویٰ رضویہ ۸۱۳۵۵ سنی دارالاشاعت

بعض ممالک میں یہ دستور ہے کہ مسلمان ذبح خانے میں جا کر اپنے ہاتھ سے جانور ذبح کرتے ہیں مگر انھیں چوبیس گھنٹے تک گوشت ذبح خانے کی فرج میں عیسائیوں، یا یہودیوں کی نگرانی میں چھوڑنا پڑتا ہے دوسرے روز جب وہ وقت مقرر پر آتے ہیں تو انھیں وہ گوشت یونی یونی کیا ہوا پیکٹ میں ملتا ہے۔

اس کا حکم یہ ہے کہ یہ گوشت اگر عیسائیوں کی نگرانی میں ہو تو حرام ہے کہ آج کل کے عیسائی عموماً دہریہ غیر کتابی ہوتے ہیں اور جو عیسائی کتابی ہیں وہ بھی ذبح کے باب میں غیر کتابی کی طرح ہیں جیسا کہ گزرا۔

اور اگر وہ گوشت یہودی کی نگرانی میں ہو تو بھی اس سے احتراز واجب ہے کہ یہود ہر جانور کے ذبح پر نیز خاص وقت ذبح میں اللہ کا نام نہیں لیتے اس لئے انکی نگرانی بھی شک پیدا کرتی ہے۔

چوتھی وجہ | شرائط ذبح میں ایک شرط یہ ہے کہ حلق کی چاروں یا کم از کم تین رگیں کٹ جائیں جیسا کہ حنفیہ کا مسلک ہے اور ذبح کا فعل بہر حال حلق میں ہی ضروری ہے جیسا کہ اسی پر اجماع ہے مگر مشیخی ذباح کے مشاہدین کا بیان ہے کہ تقریباً تین فیصد سے زیادہ پرندے ایسے ہوتے ہیں جن کا حلق کٹنے کے بجائے سر اور سینہ کٹ جاتا ہے ایسے جانور اس وجہ سے بھی حرام ہوں گے کہ شرعاً ان کا ذبح بھی مُقْتَحِن نہ ہو۔ یونہی وہ جانور اور پرندے بھی حرام ہیں جو جلی کے جھٹکے کی تاب نہ لا کر پہلے ہی دم توڑ دیتے ہیں، پھر ذبح کئے جاتے ہیں۔ کہ دم توڑتے ہی وہ مردار ہو گئے پھر ذبح سے وہ حلال کیونکر ہوں گے۔

جوابات

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ترتیب وار ہر سوال کا جواب ملاحظہ کیجئے۔

(۱) جانور مشین کے ذریعہ ذبح ہوا وہ متعدد وجوہ سے حرام ہے

اولاً: ذبح کے لئے ضروری ہے کہ وہ باشعور مسلمان یا کتابی ہو جو بوقت ذبح خود بسم اللہ اللہ اکبر پڑھے، اور خاص ذبح کے قصد سے پڑھے مگر مشین نہ باشعور، نہ مسلمان، نہ کتابی، نہ بسم اللہ پڑھنے کی اہل، نہ قصد پر قادر۔ لہذا یہ جانور ذبح ہو کر بھی حرام ہوا، اور بالا جماع حرام ہوا کہ ذبح سے جانور کے حلال ہونے کے لئے بالا جماع مسلمان، یا کتابی کا ذبح کرنا شرط لازم ہے جو یقیناً مفقود ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ اسے واضح کیا گیا۔

نیز اللہ عزوجل کا ارشاد ہے:

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذَكِّرْ اسْمُ
اللَّهِ عَلَيْهِ وَ إِنَّهُ لَفِسْقٌ (۶/۱۲۳)
جس جانور پر (بسم اللہ) اللہ کا نام نہ لیا گیا
اسے نہ کھاؤ، یہ تو بلا شہدہ نافرمانی ہے۔

جامیاً: جانور سر یا سینہ کٹنے کی وجہ سے ہلاک ہوا تو وہ مذکور بھی نہ ہو نہ شرعی، نہ غیر شرعی۔ ایسے جانور کا حکم ٹھیک اس جانور کا ہے جس کے بدن کا کچھ حصہ درندے نے کھا لیا ہو اور وہ اسکے لگائے ہوئے زخم کی تکلیف سے مر گیا ہو۔ ارشاد باری ہے:

وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ۔
اور (تم پر حرام کیا گیا وہ جانور) جسے کوئی

درندہ کھا گیا ہو۔

(اولل مائدہ۔ ۵)

لہذا یہ جانور درج بالا وجوہ کے ساتھ ساتھ اس وجہ سے بھی حرام ہوا

کہ یہ قرآن حکیم کے حرام کردہ جانور ”دورندہ خوردہ“ سے ملحق ہے۔

علامہ ازیں یہ شرعی نقطہ نظر سے مبنیہ بھی ہے کہ یہاں ذبح حقیقہ بھی مفقود ہے اور شرعاً بھی اور ہمارے نزدیک مبنیہ وہی ہے جو بغیر ذبح کے مر جائے، چنانچہ قرآن حکیم کی معتد لغت المفردات میں ہے:

وَالْمَيْتَةُ مِنَ الْحَيَوَانِ: مازالَ يَتَدَبَّرُ جَانُورٌ هُوَ جَسَدٌ كَيْ رُوحٌ بَغَيْرِ ذَبْحٍ رُوحُهُ بِغَيْرِ تَذْكِيَةٍ (۱)

سید المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں:

كُلُّ مَا فَارَقَهُ الرُّوحُ مِمَّا يُذْبَحُ جَوَانُورٌ ذَبْحٌ كُنْ جَاتِ فِي الْاِنْ مِّنْ بَغَيْرِ ذِكَاةٍ فَهُوَ مَيْتَةٌ (۲)

یہ ہے۔

تفسیر خازن، تفسیر بیضاوی اور تفسیر ابو سعود وغیرہ میں ہے:

الْمَيْتَةُ مَا فَارَقَهُ الرُّوحُ مِنْ غَيْرِ يَتَدَبَّرُ جَانُورٌ هُوَ جَسَدٌ كَيْ رُوحٌ بَغَيْرِ ذَبْحٍ تَذْكِيَةٍ (۳)

کے جدا ہو جائے۔

عنایہ شرح ہدایہ کے حاشیہ ”سعدی چلبلی“ میں ہے:

الْمَخْنُوقَةُ وَ أَمْثَالُهَا لَيْسَتْ مَيْتَةً لِّغَةِ وَ إِنْ كَانَتْ مَيْتَةً عِنْدَنَا هِاهُ مَلْخَصًا (۴)

در مختار میں ہے:

(۱) المفردات فی غریب القرآن ص ۷۷ کتاب العین شركة مصطفیٰ، مصر

(۲) تفسیر ابن عباس علیٰ هامش الخازن ص ۲۲۷ ج ۲ مکتبہ عامرہ

(۳) تفسیر الخازن ص ۲۲۷ ج ۲، عامرہ۔ تفسیر بیضاوی ص ۸۷ ج ۲۔ تفسیر ابی

السعود ص ۹۴ سورة المائدة، فاروقیہ

(۴) حاشیہ سعدی چلبلی علیٰ العنایہ ص ۴۳ ج ۶ باب البیع الفاسد۔

ولا فرق فی حقّ المسلم بین الّتی ماتت حتف أنفِها، أو بختقٍ ونحوہ (۱)

ردالمحتار میں ہے:

(قوله: ونحوہ) كاللحرج و الضرب من أسباب الموت سوى الذکاة الشرعیة (۲)

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جو جانور اپنی موت آپ مرا، یا ذبح شرعی کے سوا کسی اور سبب سے مرا مثلاً گلا دبانے سے، مارنے سے، یا زخم لگانے سے۔ یہ سب ہمارے نزدیک میتہ و مردار ہیں گو لغوی طور پر انھیں میتہ نہ کہیں۔

جب مشین سے کٹا ہوا جانور ہمارے نزدیک میتہ ہے تو اس حیثیت سے بھی وہ حرام ہوا کہ میتہ کو قرآن مقدس نے حرام قرار دیا ہے۔

حاشیہ: جن دبانے والا اگر مسلمان نہ ہو بلکہ عیسائی ہو تو ذبح اس وجہ سے بھی

(۱) الدر المختار علیٰ هامش ردالمحتار ص ۱۰۱ ج ۴۔ باب البیع الفاسد، نعمانیہ۔

(۲) ردالمحتار ص ۱۰۳ ج ۴۔ باب البیع الفاسد، نعمانیہ۔

بلکہ اس عبارت کا عموم یہ چاہتا ہے کہ جس جانور کا ذبح شرعی نہ ہوا، گو ذبح حقیقی ہو گیا ہو وہ بھی میتہ ہے کفایہ کا درج ذیل جزیہ بھی اسی کا شاہد ہے:

لَا تَرَىٰ أَنَّ الْمُحْسَنَ لَوْ ذَبَحَ وَ بَاغَ فِيمَا بَيْنَهُمْ يَحْزُو وَ إِنْ كَانَتْ مَيْتَةً هِاهُ (الكفاية شرح الهداية ص ۴۳ ج ۶) عن العيون کی یہ صراحت بھی اسی کا ثبوت بہم پہنچاتی ہے:

(قوله: ذبح لقدم الأمير الخ) إِنْ كَانَ لِمُحَرَّرٍ دَالْتَعْلِيمٍ فَحَرَامٌ، وَالْمَذْبُوحُ مَيْتَةً (غير العيون و البصائر شرح الأشیاء و النظائر ص ۴۵۰۔ الفن الثانی، کتاب الصيد و الذبائح، نول کثور) مگر یہ میتہ صرف حق حرمت میں ہے جیسا کہ عنقریب واضح ہوگا ۱۲۔ رضوی

حرام ہو گا کہ آج کے بہت سے عیسائی اہل کتاب نہیں، بلکہ دہریہ ہیں اور دہریہ کا فحش بالا جماع حرام ہے، یونہی جس کے بارے میں شبہ ہو کہ یہ دہریہ یا کتاہی ہے اس کا فحش بھی حرام ہے جیسا کہ فحش خفی و شافعی سے اس کا ثبوت عنقریب گزرے۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مشینی فحش کسی طور پر درست ہوتا تو بھی ذبح کے مشتبہ الحال ہونے کے باعث وہ حرام و مردار ہوتا۔

مشینی فحش کی جائز صورت | مشینی فحش کی ایک دوسری صورت

یہ ہے کہ جانور کو جھلی کا جھکاؤ کر کے ہوش کر دیا جاتا ہے پھر اسے کوئی آدمی بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرتا ہے، اس کے بعد کھال اتارنے اور غالت نکالنے، وغیرہ کا کام مشین کے ذریعہ انجام پاتا ہے۔ اس طریق کار میں ذبح مشین کے ذریعہ نہیں کیا جاتا، بلکہ آدمی اپنے ہاتھوں سے ذبح کرتا ہے اس لئے یہ حقیقت میں مشینی فحش نہیں، چونکہ ذبح کے سواقیہ کام مشین کے ذریعہ ہی انجام پاتے ہیں اس لئے عوام اسے بھی مشینی فحش کہتے یا سمجھتے ہیں حالانکہ واقعہ یہ آدمی کا فحش ہے۔

اب یہ فحش حلال ہے، یا حرام؟

اس میں تفصیل ہے اگر ذبح عیسائی ہے تو حرام ہے کہ وہ یا تو دہریہ ہے یا کم از کم اس کا کتاہی ہونا مشکوک ہے جیسا کہ گزرے اور اگر ذبح مسلمان ہے تو حلال ہے کہ یہاں ذبح کے تمام شرائط موجود ہیں، ارشاد باری ہے:

فَكُلُوا مِنْهَا ذَكِرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ، کھاؤ اس جانور میں سے جس پر اللہ کا

إِنْ كُنْتُمْ بِالْأَيْدِي مُؤْمِنِينَ۔ (۶/۱۱۹) نام لیا گیا، اگر تم اس کی آیتوں پر ایمان رکھتے ہو۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۲) سر کا دھڑ سے جدا ہو جانا وجہ حرمت نہیں کیونکہ اس کے باعث ذبح شرعی میں کوئی خلل نہیں واقع ہوتا، ہاں یہ بلا وجہ جانور کی ایذا رکنسانی ہے اس لئے مکروہ ہے۔

بدایہ اور اس کی شرح ہدایہ میں ہے:

قال : وَمَنْ بَلَغَ بِالسَّكِينِ اس طرح ذبح کرنا کہ چاقو حرام مغز النخاع، أو قطع الرأس بكرة له، تک پہنچ جائے، یا سر کٹ جائے مکروہ ہے مگر فحش کھایا جائے گا۔

أما الكراهة : فليما روى عن كراهت اس وجہ سے ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ذبح میں حرام مغز تک چاقو النبی علیہ السلام : أنه 'نهی' أن یومضائے سے مناعت فرمائی۔ تمنع الشاة إذا ذبحت۔ (تو کراہت فعل میں ہے، فحش میں نہیں)

وتفسیره 'ما ذکرناه۔

وهذا لأن فی ذلك وفي قطع الرأس زيادة تعذيب الحيوان کیونکہ حرام مغز تک کاٹنا، یونہی پورا سر اتار دینا جانور کو بلا فائدہ مزید ایک تکلیف دیتا ہے جس سے حدیث پاک میں مناعت فرمائی گئی ہے۔

ملخصاً (۱)

نیز ارشاد رسالت ہے:

إِنَّ اللَّهَ كَسَبَ الْإِحْسَانَ عَلَى اللہ تعالیٰ نے ہر چیز کو خوبی سے انجام

كُلِّ شَيْءٍ، فَإِذَا قَتَلْتُمْ فَأَحْسِنُوا دینا لکھ دیا ہے لہذا قتل کرو تو اس میں
الْقَتْلَةَ، وَإِذَا ذَبَحْتُمْ فَأَحْسِنُوا بھی خونی کا لحاظ رکھو اور ذبح کرو تو ذبح
الذَّبْحَةَ، وَلْيَحْذَ أَحَدُكُمْ شَفْرَتَهُ میں بھی خونی اختیار کرے، اپنا چاقو تیز
کر لو، اور نیکھ کر راحت پونچھاؤ۔
وَلْيَرْحَ ذَبِيحَتَهُ (۱)

ذبح میں خونی یہ ہے کہ تیز چاقو سے حلق کی تمام مطلوبہ رگوں کو
کاٹ دیا جائے، ورنہ اس سے تجاوز کرنا خونی کے خلاف ہوگا جو جانور
کے ساتھ زیادتی ہے۔

چاقو کو پہلے سے تیز کر لینے کا حکم اسی لئے ہے کہ جانور کو ضرورت
سے زیادہ ایذا نہ ہو، اور مطلوبہ رگوں سے زیادہ کاٹنے میں بلا ضرورت
جانور کی ایذا رسانی ہے لہذا مکروہ ہے۔

یہ کراہت چونکہ امر زائد (فعل) میں ہے جو ذبح کے سوا ہے اور اس
کی وجہ سے ذبح کے تھقن میں کوئی نقص نہیں پایا جاتا، اس لئے ڈھر سے
سر جدا ہونے کے باعث نیکھ میں کوئی حرمت یا کراہت نہ پیدا ہوگی۔
اب اس کا صریح جزئیہ ملاحظہ کیجئے :

ہدایہ کتاب الصيد میں ہے :

وَلَوْ ضَرَبَ عُنُقَ شَاةٍ فَأَبَانَ اگر بکری کے گٹھے پر تلوار چلائی اور سر
رأسها بَجِلٌ لَّقَطَعَ الْأَوْدَاجَ، کو دھڑ سے الگ کر دیا تو بھی وہ بکری
وَمَكْرَهُ هَذَا الصَّنِيعُ لَا بِلَاغِهِ حلال ہے کہ تمام رگیں کٹ گئیں،

(۱) مسلم، باب الأمر بإحسان الذبیح ص ۱۵۲، ج ۲۔ أبوداؤد، فی الذبائح

ص ۳۳ ج ۲۔ نسائی فی الذبائح ص ۲۰۶ ج ۲۔ ترمذی =

= فی القصاص ص ۱۸۱ ج ۱۔ ابن ماجہ فی الذبائح ص ۲۳۶ ج ۲۔

النخاع۔ (۱) ہاں یہ فعل مکروہ ہے کہ تلوار حرام
مغز تک پہنچادی گئی۔

حنبلی مذہب کی معتد کتاب المغنی میں ہے :

وَلَوْ ضَرَبَ عُنُقَهَا بِالسِّيفِ بکری کی گردن پر تلوار مار کر سر کو جدا
فَأَطَارَ رَأْسُهَا حَلَّتْ۔ بِذَلِكَ کر دیا تو بھی وہ حلال ہے، امام احمد نے
نَصَّ عَلَيْهِ أَحْمَدُ، فَقَالَ: لَوْ أَنَّ اس کی صراحت کی ہے چنانچہ فرماتے
رَجُلًا ضَرَبَ رَأْسَ بَطْنَةٍ أَوْ شَاةٍ ہیں کہ اگر کسی شخص نے ذبح کے قصد
بِالسِّيفِ يَرِيدُ بِذَلِكَ الذَّبِيحَةَ سے ہڈیا بکری کا سر الگ کر دیا تو اسے
كَانَ لَهُ، أَنْ يَأْكُلَهُ، اه (۲)

نیز اسی میں ہے :

قَالَ الْبُخَارِيُّ: قَالَ ابْنُ عَمْرٍ وَ امام بخاری فرماتے ہیں کہ حضرت ابن
ابن عباس: إِذَا قَطَعَ الرَّأْسَ فَلَا عمرو و حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ
بِاسْ بِيٍّ، وَيَبِيٌّ قَالَ عَطَاءُ ذبح میں سر کاٹ کر جدا کر دیا تو اس
وَالْحَسَنُ وَالنَّخَعِيُّ وَالشَّعْبِيُّ میں کوئی مضافہ نہیں، یہی قول
الزَّهْرِيُّ وَالشَّافِعِيُّ وَاسْحَاقُ عطاء، حسن، ثقی، شعبی، زہری،
وَأَبُو ثَوْرٍ، وَأَصْحَابُ الرَّائِیِ شافعی، اسحاق، ابو ثور، اور اصحاب
وَذَلِكَ لِأَنَّهُ قَطَعَ ذَلِكَ الْعَضْوِ اس کی وجہ یہ ہے کہ سر ذبح کے تھقن
بَعْدَ حَصُولِ الذِّكَاةِ فَاشْتَبَهَ کے بعد کٹ کر جدا ہوا ہے تو یہ ایسے
ہی ہے جیسے ذبح سے جانور مر گیا پھر

(۱) الہدایہ، کتاب الصيد، فصل فی الرئی ص ۴۹۷ ج ۴، رشیدیہ۔

(۲) المغنی لابن قدامة الحنبلی ص ۵۷۸ ج ۸، کتاب الصيد والذبائح۔

مالو قطعہ بعد الموت (۱) اس کا سر جدا کیا گیا۔

یہیں سے یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ جانور کو ذبح سے پہلے خلی کا جھکا دینا، الکثرک پستول سے اس کے سر پر چوٹ پھونکانا بھی مکروہ ہے کہ یہ جانور کو بلا فائدہ ایذا دیتا ہے۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ جانور کو بے ہوش کر دینے سے اسے ذبح کی تکلیف کا احساس نہ ہوگا مگر بے ہوش کرنے کا یہ عمل بہت سے جانوروں کو موت کے گھاٹ بھی اتار دیتا ہے جس کے باعث وہ حرام ہو جاتے ہیں اس لئے بے ہوشی کا یہ فائدہ کالعدم ہوگا اور موت کے احتمال نیز ایذا رسانی کی وجہ سے یہ عمل مکروہ قرار پائے گا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۳) مشینی ذبح جیسا کہ تفصیل سے بیان کیا گیا شرعی ذبح نہیں اور اس کا گوشت مسلمان کے لئے بالاجماع حرام ہے، اس لئے مسلمان کے ہاتھ اس کی بیع بھی بالاجماع حرام و ناجائز ہے، امام نووی شافعی رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں:

وَأَمَّا الْمَيْتَةُ وَالْحَمْرُ وَالْخَنزِيرُ فَاجْمَعَ
الْمُسْلِمُونَ عَلَى تَحْرِيمِ بَيْعِ كُلِّ
وَاحِدٍ مِنْهَا. قَالَ الْقَاضِي: تَضَمَّنَ
هَذِهِ الْأَحَادِيثُ أَنَّ مَا لَا يَحِلُّ أَكْلُهُ
وَالِإِنْتِفَاعَ بِهِ لَا يَحِلُّ بَيْعُهُ، وَلَا يَحِلُّ
أَكْلُ نَعْتَبَةٍ. (۲)

یونہی اس کا دام کھانا بھی جائز نہیں۔

(۱) المغنی لابن قدامہ حنبلی ص ۵۸۰ ج ۸، کتاب الصيد والذباح۔

(۲) شرح صحیح مسلم للإمام النووی ص ۲۲ ج ۲، باب تحریم بئع الحمور والمیتة۔

اس باب میں مذہب حنفی کی صراحت یہ ہے:

ولا يجوز بيع ذبيحة المحسوس
و المرد، وغير الكتابي۔
وكذلك لا يجوز بيع ما تركت
التسمية عليه عمدا۔ كذا في
الذخيرة۔ وفي التحريد:
وكذلك ذبيحة العتبي الذي لا
يعقل والمحتون۔ كذا في

مجموعی اور مرتد اور غیر کتابی کے ذبح

کی بیع جائز نہیں، یونہی جس جانور

کے ذبح پر قصد باسم اللہ چھوڑ دیا گیا

اس کی بیع بھی جائز نہیں ایسا ہی ذخیرہ

میں ہے۔ اور تجرید میں ہے کہ یونہی

نام سمجھنے اور پاگل کے ذبح کی بیع بھی

ناجائز ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ تارخانیہ میں

ہے۔

(الفتاویٰ تارخانیہ ص ۱۱۵ ج ۳۔ الفصل

الاسمانی بیع الحرم الصيد والعتبی بیع الخمر۔

وارادہ المراث العری)

اور اگر یہ گوشت غیر مسلم کے ہاتھ بچھا جائے تو بیع صحیح ہوگی۔ وجہ

یہ ہے کہ امریکہ فقہ اسلامی کے نظریے کے مطابق غیر دارالاسلام ہے

اور وہاں کے غیر مسلم ذمی و مستامن نہیں اور ایسے بلاد میں ایسے غیر

مسلموں کے ہاتھ بیع جائز و درست ہے، چنانچہ رد المحتار میں

ہے:

فی السير الكبير و شرحه قال:

إذا دخل المسلم دار الحرب

بأمان فلا بأس بأن يأخذ منهم

أموالهم بطيب أو أنفسهم بأى

وجه كان۔۔۔ حتى لو باعهم

میر کبیر اور اس کی شرح میں ہے کہ

مسلمان دارالحرب میں دیرالے کر گیا

تو اسے اس بات میں کوئی مضائقہ

نہیں کہ ان کی مرضی سے ان کا مال

جس طرح بھی چاہے لے لے۔

یہاں تک کہ اگر ان کے ہاتھ ایک درہم

درهماً بدرهمین، أو باعهم مینةً دو درہم کے بدلے میں، یا مردار کو بدرہم فذلک کلہ طیب لہ۔ چند درہم کے بدلے میں بچا تو سب اس کے لئے پاک و طیب ہے۔ (۱)

خلاصہ یہ کہ غیر مسلموں کے ہاتھ مشینی ذبح کی بیع جائز و درست ہے اور مسلمانوں کے ہاتھ ناجائز، حرام و گناہ۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (۴) یہاں سب سے پہلے اس امر کی تنقیح ضروری ہے کہ مشینی فیک کی چرئی اور اس کی ہڈی کا مغز (گودہ) پاک ہے، یا نہیں۔ اور پاک ہونے کی صورت میں حلال بھی ہے، یا نہیں؟؟

مشینی فیک کی چرئی | مشین کے ذریعہ ذبح کا وجود تو ہو جاتا ہے مگر جیسا کہ بیان ہوا یہ ذبح شرعی نہیں، جیسی ہے تو ایسے ذبح سے جانور کی چرئی اور گوشت پوست کی پاکی کا مسئلہ مختلف ہے۔

اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ ایسے ذبح کے ذریعہ چرئی اور گوشت پوست پاک نہ ہوں گے۔ یہ حضرات طہارت کے لئے ”ذبح شرعی“ کو لازم قرار دیتے ہیں۔

ان کے برعکس بہت سے فقہاء یہ موقف اختیار کرتے ہیں کہ ذبح شرعی ہو، یا غیر شرعی، بہر حال طہارت کے لئے کافی ہے۔ یہی موقف صاحب خانیہ، صاحب ہدایہ، صاحب فیض، صاحب تحفہ و بدائع و غیر ہم کا ہے اور اسی کو فقیہ اعظم، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے اختیار کیا ہے۔ اس کی علت صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ

(۱) ردالمحتار، باب الرنؤ، ص ۴۲۳، ج ۷، دارالباز۔

نے یہ بیان فرمائی:

الذکاة مؤثرة فی إزالة الرطوبات والدماء السيالة۔ وهي النحاسة، دون ذات الحلد واللحم، فإذا زالت طهرت كما فی الذباغ۔۔۔ وکما يطهر لحمه، يطهر شحمه، حتی لو وقع فی الماء القلیل لا یفسده، (۱)

ذبح سے بدن کی رطوبتیں اور بچھے خون نکل جاتے ہیں اور جانور میں ناپاک چیز یہی خون اور رطوبت ہے۔ خود کھال اور گوشت کی ذات ناپاک نہیں لہذا جب ذبح سے یہ ناپاک چیزیں دور ہو گئیں تو کھال اور گوشت پاک ہو گئے جیسا کہ دباغت دینے سے یہ پاک ہو جاتے ہیں۔

اور جس طرح ذبح سے گوشت پاک ہو جاتا ہے یونہی چرئی بھی پاک ہو جاتی ہے لہذا اگر ایسی چرئی تھوڑی، پانی میں گر جائے تو وہ پانی ناپاک نہ ہوگا۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

وما يطهر جلده، بالذباغ يطهر لحمه، بالذکاة۔ ذکرہ شمس الأئمة الحلوانی۔

جس جانور کی کھال پکانے سے پاک ہو جاتی ہے اس کا گوشت ذبح کرنے سے پاک ہو جائے گا یہ شمس الامراء طوائفی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے۔

وقیل: یحوز بشرط أن یکون الذکاة من أهلها فی محلها، وقد سئی۔ (۲)

اور کہا گیا کہ گوشت پوست پاک ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ ذبح حلق میں ہو اور مسلمان، یا کتالی بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے۔

(۱) الہدایہ ص ۴۴۱، ۴۴۲، ج ۴، کتاب الذبائح۔

(۲) فتاویٰ قاضی خان ص ۱۰، ج ۱، کتاب الطہارۃ، فصل فی النحاسة، نول کشور

فقیر النفس امام قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ کی عادت ہے کہ جو قول ان کے نزدیک رائج ہوتا ہے اسی کو پہلے بیان کرتے ہیں اس لئے قول طہارت رائج ہے اور دوسرا قول مرجوح۔

نیز انھوں نے دوسرے قول کو ”قبیل“ کے لفظ سے بیان کیا ہے جو ضعف پر دلالت کرتا ہے تو اس حیثیت سے بھی یہ قول ضعیف ہوا۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان اپنے ایک فتوے میں رقمطراز ہیں :

”اگر ہم یہ بھی فرض کر لیں کہ ذبح نے معاذ اللہ غیر اللہ کی عبادت کی نیت سے جانور کو مار ڈالا اور وہ مرتد ہو گیا تو بھی اس سے صرف یہ لازم آتا ہے کہ ذبح حرام ہے، نہ یہ کہ کھال ٹپاک ہے۔ کیونکہ امام قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب رائج یہ ہے کہ ذبح ہر حال میں کھال کو پاک کر دیتا ہے گو کہ ذبح مرتد یا نجس ہو“ (۱)

اس کے بعد فتاویٰ قاضیوں کی درج بالا عبارت نقل کر کے فرماتے ہیں : ”گوشت کی پاکی کا یہ مسئلہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کھال بدرجہ اولیٰ پاک ہو جائے گی“ (۲)

پھر ارقام فرماتے ہیں :

”در مختار میں جو یہ فرمایا کہ :

[آخر یہ ہے کہ کھال کے پاک ہونے کے لئے ذبح شرعی ضروری ہے]

یہ اس کے حلال ہونے کے حق میں ہے، اور پاک ہونا حلال

ہونے پر موقوف نہیں۔ کیونکہ جیسا کہ ہدایہ میں ہے :

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۸ ج ۱، باب المیاء، فصل فی البئر۔ (فارسی سے ترجمہ)

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱، باب المیاء، فصل فی البئر۔ (عربی سے ترجمہ)

[ذبح ٹپاک رطوبتوں کے دور کرنے میں دباغت کا کام کرتا ہے] بلکہ ذبح گوشت پوست میں نجاست کے گٹنے کو ہی روک دیتا ہے جبکہ دباغت (کھال کو پکانا) نجاست کے لگ جانے کے بعد اس کا ازالہ کرتی ہے تو ذبح بدرجہ اولیٰ مطلق ہو گا۔ جیسا کہ عنایہ میں ہے۔

اور یہ حکم طہارت بلاشبہ ہر ذبح کو عام ہے تو جیسے کوئی نجس کھال کو پکائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے، یونہی اگر کوئی نجس ذبح کر دے تو بھی کھال پاک ہو جائے گی۔

لہذا آخر وہ ہے جسے امام قاضیوں نے اختیار فرمایا، اسے تم ذہن نشین کر لو۔“ (۱)

پھر اس باب میں فقہاء کے اقوال کا وزن بیان کرتے ہوئے آپ نے راہ عمل بھی متعین فرمادی ہے، رقمطراز ہیں :

وبالحملۃ مما قولاً مُصَحَّحاً۔ حاصل کلام یہ کہ دونوں ہی قول صحیح ہیں۔ ایک قیاس کے موافق زیادہ ہے وهذا أوفق، وذلك أرفق۔ فاختار اور دوسرا لوگوں کے لئے آسان زیادہ بنفسک، والإحتیاط أولى۔ اِھ۔ ہے۔ لہذا تم جس قول کو چاہو اختیار کر لو، ویسے احتیاط بہتر ہے۔ (۲)

اس تفصیل سے عیاں ہو گیا کہ فقیر اعظم، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ جو ”اجتہاد فی المسائل“ کے منصب پر فائز تھے امام فقیر النفس قاضیوں رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کو ترجیح دیتے ہیں اس لئے یہ بے مایہ بھی انھیں کی پیروی میں تفسیر ایسی موقف اختیار کرتا ہے کہ ذبح کا تحقق

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱، باب المیاء، فصل فی البئر۔ (عربی سے ترجمہ)

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱، باب المیاء، فصل فی البئر، رضا اکادمی، یومانی۔

ہو جائے تو ذبح خواہ کوئی بھی ہو بہر حال جانور کا گوشت پاک ہو جائے گا، اور ٹھیک یہی حکم اس کی چربی کا بھی ہے جیسا کہ ہدایہ میں اس کی تصریح فرمائی گئی، نیز تنزیل البصار میں ہے :

وَذَبْحٌ مَّالًا يُوَكَّلُ يُطَهَّرُ لَحْمَهُ ۖ جَوْ جَانُورٍ كُحَّائے نَمِیں جَاتے اَنَمِیں ذِبح و شَحْمَتُهُ وَ جِلْدَتُهُ ۖ اِجۡدۡ (۱) کر دیا جائے تو ان کا گوشت، پوست، اور ان کی چربی پاک ہو جائے گی۔

مگر گوشت اور چربی کے پاک ہونے سے اس کا حلال ہونا نہیں لازم آتا، کیونکہ حلال ہونے کے لئے ذبح شرعی ضروری ہے جو یہاں مفقود ہے تو حاصل یہ ہوا کہ ناپاک خون اور رطوبتوں کے نکل جانے کی وجہ سے چربی تو پاک ہو گئی مگر ذبح (حلی) کے ناعاقل اور غیر مسلم و غیر کتالی ہونے، نیز اس سے بسم اللہ کا ذکر نہ پائے جانے کی وجہ سے وہ ”میتہ“ کے حکم میں ہے اس لئے بالاجماع حرام ہے۔

۞ لہٰذا یہ چربی کھانے کی جن چیزوں میں ملائی جاتی ہے ان سب چیزوں کا کھانا بائفاق حنفیہ حرام و گناہ ہے۔

۞ اور کھانے کے سوا جن چیزوں میں اس کی آمیزش ہوتی ہے جیسے صابن، شیمپو، دھلائی پاؤڈر، وغیرہ ان کا استعمال مذہب رائج پر جائز و درست ہے البتہ احتیاط بہتر ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

میتہ کی ہڈی کا مغز | ہڈی کے مغز (گوشت) کے بارے میں کوئی صراحت نظر سے نہیں گزری، مگر اس طرح کے اجزاء کے سلسلے میں

فقہائے کرام نے جو حکم شرعی بیان فرمایا ہے اس کے پیش نظر ہڈی کا مغز بالاتفاق پاک ہونا چاہیے گو ذبح شرعی کے فقدان کی وجہ سے وہ حرام ہو کہ ”پاک“ ہونے کو ”حلال“ ہونا لازم نہیں۔

اس باب میں قاعدہ کلّیہ یہ ہے کہ :

جانور کے جن اجزاء میں حیات پائی جاتی ہے ان پر موت بھی طاری ہوتی ہے، ساتھ ہی وہ موت کی وجہ سے ناپاک بھی ہوتے ہیں اور جن اجزاء میں حیات نہیں پائی جاتی ان پر موت بھی نہیں طاری ہوتی، اس لئے وہ ناپاک نہیں ہوتے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام نے مطلقاً جانوروں کے دودھ، ہڈی، چونچ، گھر، وغیرہ کو پاک قرار دیا ہے چنانچہ درمختار میں ہے :

وَشَعْرُ الْمَيْتَةِ غَيْرُ الْحَنْزِيرِ وَ خَزِيرِ كے سوا دوسرے مردہ جانوروں کے بال، ہڈی، پنجا، گھر، سینگ جبکہ عَظْمُهَا، وَ عَصَبُهَا، وَ حَافِظُهَا ان میں چھائی نہ لگی ہو پاک ہیں۔ وَ فَرْثُهَا الْخَالِئَةُ عَنِ الدَّسُومَةِ، یومی مردار کا ہر وہ جز جس میں حیات وَ كَذَا كُلُّ مَا لَا يَحُلُّهُ الْحَيَاةُ نہیں پائی جاتی، یہاں تک کہ مذہب رائج حَتَّى الْإِنْفِخَةِ وَاللَّبَنِ عَلَى پرائفحہ اور دودھ بھی پاک ہیں۔ الرَّاجِحِ طَاهِرٌ۔ اِہ ملخصاً (۱)

انفحہ کیا چیز ہے؟ اس کی تشریح قاموس وغیرہ میں یہ کی گئی :

الْإِنْفِخَةُ بَكْسَرُ الْهَمْزَةِ، اِنْفَحَ، یا مَنْفَحَ یہ زرد رنگ کی ایک چیز ہے جو بکری کے شیر خوار بچے کے پیٹ سے نکلتی ہے، اسے کسی لونی بِسَخْرَجٍ مِّنْ بَطْنِ الْحَدَى

الراضع أصغر فيعصر في صوفة
فيغلب به الحبن قاموس۔ اہ (۱)
المراد بالإنفحة اللبن الذي في
الحلدة وهو الموافق لمآمر عن
القاموس (۲)
کپڑے میں رکھ کر نچڑتے ہیں تو
نچر گاڑھی ہو جاتی ہے۔ (قاموس)
انفحہ سے مراد دودھ ہے جو بچے
کی کھال میں ہوتا ہے۔ یہ اس مفہوم
کے موافق ہے جو ابھی قاموس سے
گزرے۔

ملتی و شرح ملتی میں یہ کہ دودھ اور انفحہ کو مذبح کے دودھ
اور انفحہ کی طرح پاک قرار دیا ہے، چنانچہ رد المحتار میں ہے :

وعبارته (المتى) مع الشرح: وَ
إِنْفَحَةُ الْمَيْتَةِ وَلَوْ مَائِعَةً، وَلِبْنُهَا
طَاهِرٌ كَالْمَذْكُورَةِ خِلَافًا لِهَمَّا،
لِتَحَسُّهُمَا بِنَحَاسَةِ الْمَحَلِّ۔
قلنا: نَحَاسَتُهُ لَا تُؤَيِّرُ فِي حَالِ
الْحَيَاةِ، إِذَا لَبِنُ الْخَارِجِ مِنْ بَيْنِ
فَرْثٍ وَ دَمٍ طَاهِرٌ، فَكَذَا بَعْدَ
الْمَوْتِ اہ۔ (۳)

ہم کہتے ہیں کہ محل کی ناپاکی زندگی
میں اثر انداز نہ تھی کیونکہ دودھ
"خون اور گوشت" کے پیچ سے نکلتا ہے
پھر بھی پاک ہوتا ہے تو یونہی موت
کے بعد بھی محل کی ناپاکی اثر انداز نہ
ہوگی۔

دودھ اور اللہ کے بارے میں صاحبین کا خلاف محل کی ناپاکی کی وجہ

سے ہے، موت کی وجہ سے نہیں۔ اگر محل پاک ہوتا تو وہ حضرات بھی
یہ کہ دودھ اور اللہ کو پاک تسلیم کرتے جیسا کہ یہی امام اعظم رحمۃ اللہ
علیہ کا مذہب ہے اور یہی رائج ہے۔

ان عبارات کا ماحصل یہی ہے کہ جانوروں کے جن اجزا میں
حیات نہیں پائی جاتی ان پر موت نہیں طاری ہوتی، اور وہ جانور موت کی
وجہ سے ناپاک نہیں ہوتے۔

اس تفصیل کی روشنی میں ہڈی کے مغز کو سمجھنا چاہئے۔ ہڈی ہو، یا
ہڈی کا مغز اس میں حیات نہیں پائی جاتی، کیونکہ فقہاء کی تصریح کے
مطابق یہاں حیات کا مطلب صرف یہ ہے کہ جس کو کاٹنے یا توڑنے، یا
نکالنے سے تکلیف کا احساس ہو۔ اور اگر یہ احساس نہ ہو تو اس کا مطلب
یہ ہے کہ اس میں حیات نہیں ہے چنانچہ رد المحتار میں ہے :

مَا لَا تَحُلُّهُ الْحَيَاةُ: هُوَ مَا لَمْ يَتَّكِلْ
الْحَيَوَانُ بِقَطْعِهِ كَالرَّيْشِ
وَالْمَنْقَارِ، وَالظُّلْفِ۔ اہ (۱)

یہی حال ہڈیوں کے مغز کا ہے میں نے تشریح العظام کے ایک ماہر
ڈاکٹر سے اس سلسلے میں دریافت کیا تو انہوں نے بتایا کہ :

"ہڈیوں کے مغز میں درد کا احساس نہیں ہوتا، کیونکہ درد کا احساس رگ
حس (نرو سس۔ Nerve Sense) کے ذریعہ ہوتا ہے اور مغز میں رگ حس
نہیں پائی جاتی۔ تشریح عظام کی مستند انگریزی کتابوں میں اس کی صراحت
ہے"

یہاں سے معلوم ہوا کہ ہڈیوں کے مغز میں حیات نہیں پائی جاتی، اس لئے نہ اس پر موت طاری ہوئی، نہ وہ ناپاک ہوا۔ حتیٰ کہ وہ حضرات صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی پاک ہے کیونکہ اس کا محل پاک ہے۔

یہی حکم دماغ کے مغز کا بھی ہے کہ اس میں بھی حیات نہیں پائی جاتی، جیسا کہ مجھے متعدد ڈاکٹروں نے بتایا اور تشریح اعضا کی ایک کتاب میں اس کی صراحت بھی دیکھائی۔

یہ گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ جانور بغیر خون بہائے، اور ذبح ہوئے کسی طرح مر گیا ہو اور اگر ذبح کے ذریعہ جانور کا خون بہا دیا گیا ہو گو وہ ذبح غیر شرعی سی، تب تو اس طرح کے اعضا بدرجہ اولیٰ پاک ہوں گے۔ لہذا مشینی ذبائح کی ہڈی اور ان کے دماغ کا مغز بالاتفاق پاک ہے اور بدرجہ اولیٰ پاک ہے۔

لیکن ان سب کے باوجود یہ حلال نہیں ہے، بلکہ حرام ہے کیونکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو چیز پاک ہو وہ حلال بھی ہو جیسے عورت کا دودھ پاک ہے مگر مدت رضاعت کے بعد اس کے بچے کے حق میں بھی وہ حرام ہے یہی حال مشینی ذبائح کے مغز کا بھی ہے وجہ یہ ہے کہ یہ مغز مردار جانور کا ہے، جب جانور حرام، تو اس کا جز بھی حرام۔ فتاویٰ رضویہ میں ہے:

”ہڈیاں ہر جانور کی، یہاں تک کہ غیر ماکول و نامذبح کی بھی مطلقاً پاک ہیں جب تک ان پر ناپاک دوسم (چکنائی) نہ ہو، سوا خنزیر کے کہ نجس العین

ہے۔۔۔ مگر حلال و جائز الاکل صرف جانور ماکول اللعین، مذکی یعنی غنہ ذبح شرعی کی ہڈیاں ہیں۔ حرام جانور، اور ایسے ہی جو (حلال جانور) ہے ذکاۃ شرعی مر جائے، یا کاٹا جائے بجمیع آخرائہ (اپنے تمام اجزاء کے ساتھ) حرام ہے اگرچہ ظاہر ہو کہ طہارت مستلزم حلت نہیں۔ جیسے سکھیا بقدر مضرت اور انسان کا دودھ بعد عمر رضاعت، اور بچلی کے سوا جانور ان دریائی کا گوشت، وغیرہ ذلک کہ سب پاک ہیں اور باوجود پاکی حرام۔

(در مختار کے حاشیہ شامی میں ہے کہ جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے وہ اگر مر جائے تو اسکی کھال کھانا جائز نہیں، یہی صحیح ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”تمھارے اوپر مردار حرام کیا گیا“ اور یہ کھال اسی مردار کا جز ہے۔

نیز ارشاد رسالت ہے ”مردار کو محض کھانا حرام ہے۔“

اور اگر کھال ایسے مردہ جانور کی ہو جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا تب تو اسے کھانا بالاجماع حرام ہے۔ (عوارق حوالہ سراج دہلی)۔

در مختار میں ہے کہ ”تھک پاک و حلال ہے“ اس کے تحت شامی میں فرمایا کہ ”پاک“ بتانے کے بعد لفظ ”حلال“

فی الحاشیۃ الشامیۃ: إذا کان جلد حیوان مذبوح، ماکول اللحم لا یجوز أکله وهو الصّحیح، یقولہ: تعالیٰ: ”حَرَمْتُ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةَ“ و ہذا جزءٌ مِنہا۔ وقال علیہ الصّلاۃ والسلام: ”إنما یحرم من المیتۃ أکلہا“

أما إذا کان جلد ما لا یؤکل فإنہ لا یجوز أکله إجماعاً۔ بحر، عن السراج۔ اہ ملخصاً وفيہا تحت قولہ: ”والعیس“ طاہرٌ حلالٌ “ زاد قولہ: ”حلال“ لآلہ لا یلزم من

مطهارة الجبل كما في التراب۔

کا اضافہ اس لئے کیا کہ پاک ہونے سے طال ہونا لازم نہیں آتا، جیسے

مٹی پاک ہے مگر طال نہیں (بیع)

اور غلیہ شرح منہ میں قیہ کے حوالہ سے ہے کہ دریائی جانور پاک ہیں اگرچہ

وہ کھائے نہ جاتے ہوں، بلکہ اگر وہ

مردار ہوں تو بھی پاک ہیں یرسنگ کہ

دریائی خنزیر بھی پاک ہے۔ (ن)

اس تفصیل کی روشنی میں اب یہ بات واضح ہو کر سامنے آگئی کہ جو حکم

مشینی ذبائح کی چرہی کا ہے ٹھیک وہی حکم ان کی ہڈیوں کے مغز اور بچے کا

بھی ہے۔ یعنی اس طرح کے مغز کی آمیزش سے جو چیزیں تیار کی جاتی

ہیں ان کا خارجی استعمال جائز ہے کہ وہ پاک ہیں مگر ان کو کھانا جائز نہیں

کہ مردار کا جز ہونے کے باعث حرام ہیں۔ حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ۔

ساتھ ہی یہ بھی عیاں ہو گیا کہ مشینی ذبائح کی چرہی اور ان کی ہڈیوں

کے مغز میں فرق صرف اس بات کا ہے کہ چرہی کی طہارت میں اختلاف

ہے، اور مغز کی طہارت میں اتفاق، ورنہ کھانا دونوں کا ہی حرام ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم۔

(۵) نصاریٰ کی مصنوعات کے جن پیکٹوں پر صرف لفظ ”چرہی“ لکھا ہوتا

ہے اور تحقیق سے یہ معلوم نہیں کہ یہ چرہی مذبح کی ہے، یا غیر مذبح

کی۔ تو:-

ہذا ان کا کھانا حرام ہے۔

ہذا اور ان کا خارجی استعمال جائز ہے، مگر احتراز بہتر ہے۔

”کھانا حرام“ اس لئے ہے کہ چرہی میں اصل حرمت ہے اور اس کے

حلال ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ چرہی ماکول اللحم کی ہو، اور اسے

شرعی طور پر ذبح کیا گیا ہو۔ مگر یہاں کسی بھی شرط کا وجود تحقیق سے

معلوم نہیں۔

ہو سکتا ہے وہ چرہی ماکول اللحم کی ہو، ہو سکتا ہے اسے شرعی طور پر

ذبح بھی کیا گیا ہو، مگر یہ صرف شبہہ ہے اور باب حرمت میں صرف جلت

کا شبہہ کافی نہیں بلکہ یقین ضروری ہے کیونکہ ”حرمت“ اصل ہونے کی

وجہ سے چرہی کے حرام ہونے کا یقین ہے اور یقین شبہہ سے ختم نہیں

ہوتا۔

تکلمہ (ص ۱۳۳) میں اس کی تفصیل آرہی ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

لہذا نصاریٰ کی وہ مصنوعات جن میں چرہی کی آمیزش یقینی طور پر

معلوم ہو، یا وہ اس کی خبر دیں، (مثلاً پیکٹوں پر لکھیں) حرام ہیں، ان کا کھانا

جائز نہیں۔

”خارجی استعمال“ کے لئے شنی کا پاک ہونا ضروری ہے اور ظاہر ہے

کہ امریکی مصنوعات میں جو چرہی ڈالی جاتی ہے وہ عموماً مشینی ذبائح کی

ہوتی ہے کہ وہی آسانی کے ساتھ یکجا وافر مقدار میں دستیاب ہے اس

لئے ظن غالب یہ ہے کہ وہ اپنی مصنوعات میں صرف مذبح کی چرہی

ملاتے ہیں اور مذبح کی چرہی پاک ہے گو ذبح شرعی نہ پائے جانے کی وجہ

سے حرام ہو۔

ایسی مصنوعات کے ناپاک ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ان میں ناپاک شئی کا خلط ملط تحقیق سے معلوم ہو بلاغ و دیگر اس کا ظن غالب ہو مگر یہاں ناپاک شئی کا اختلاط تحقیق سے معلوم نہیں، صرف ایک شبہ ہے کہ ہو سکتا ہے وہ غیر مذہب کی ہو، اس کا ظن غالب نہیں ہے۔

اب اس کو فقیہ فقید الشال، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تحقیق انیق کی روشنی میں سمجھئے، آپ رقمطراز ہیں:

”کسی شئی کی نوع و صنف میں بوجہ ملاقات نجس یا اختلاط حرام۔ نجاست و حرمت کا حقیق اس کے ہر فرد سے منع و احتراز کا موجب اسی وقت ہو سکتا ہے جب معلوم و محقق ہو کہ یہ ملاقات و اختلاط بوجہ عموم و شمول ہے مثلاً جس شئی کی نسبت ثابت ہو کہ اس میں شراب یا خمر خنزیر پڑتی ہے اور بنانے والوں کو اس کا التزام ہے تو اس کا استعمال کھینچ (پورے طور پر) ناجائز و حرام ہے۔“ (۱)

کھلی ہوئی بات ہے کہ امر کی مصنوعات میں نجس کا اختلاط بوجہ عموم و شمول محقق و معلوم نہیں، اور نہ ہی بنانے والوں کو اس کا التزام کہ وہ غیر مذہب اور خنزیر کی ہی چرئی ملائیں اس لئے ان مصنوعات کے ہر ہر فرد کو ناپاک نہیں قرار دیا جاسکتا۔

ہاں حرام کا اختلاط یقینی طور پر معلوم ہے کہ جب وہ صراحت کر رہے ہیں کہ اس میں چرئی ملی ہے اور چرئی میں اصل حرمت ہے تو اسے حرام

قرار دیا جائے گا تا وقتیکہ حلت کے شرائط کامل طور پر نہ متحقق ہوں۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان اسی سلسلہ بیان میں مزید ارقام فرماتے ہیں:

”اور اگر ایسا نہیں، بلکہ صرف اتنا محقق کہ ایسا بھی ہوتا ہے، نہ کہ خاص ناپاک و حرام میں کوئی خصوصیت ہے جس کے باعث قصد اس کا التزام کرتے ہیں تو اس بنا پر ہرگز ہرگز حکم تحریم و تکفیس علی الاطلاق روا نہیں اور یہاں وہ احتمالات قطعاً مسوغ ہوں گے کہ جب عموم نہیں تو جس فرد کا ہم استعمال چاہتے ہیں ممکن کہ افراد محفوظ سے ہو۔ اور اصل متیقن طہارت و حلت۔ تو شکوک و ظنون ناقابل عبرت۔

دیکھو! کیا ہم کو مطعوم و ملبوس و ظروف کفار کی نسبت یقین کامل نہیں کہ بے شبہ ان میں ناپاک بھی ہیں، پھر اس یقین نے کیا کام دیا اور ان اشیاء کا استعمال مطلق حرام کیوں نہ ہو؟

توجہ دینی ہے کہ ان کے طعام و لباس و ظروف پر عموم نجاست معلوم نہیں اور جب ان میں ظاہر بھی ہیں، اگرچہ کم ہوں تو کیا معلوم کہ جس فرد کا استعمال ہم چاہتے ہیں ان میں سے نہیں۔ فی الإحیاء: الغالب الذی لا یستد بالی علامة تتعلق بعین مافیہ النظر مطرح اہ۔

واضح تر سنئے: مجمع الفتاویٰ وغیرہ میں تصریح کی کہ ہمارے ملک میں جو کھالیں پکائی جاتی ہیں نہ ان کے گھول سے خون دھوئیں، نہ پکانے میں نجاستوں سے جملہ، پھر دیسے ہی ناپاک زمینوں پر ڈال دیتے ہیں اور بعد کو دھوتے بھی نہیں (دیکھو انور کی نسبت کس درجہ وضاحت و صراحت کے ساتھ و توہم نجاست بیان فرمایا) بایں ہمہ حکم ناطق دیا کہ وہ بے دغدغہ پاک ہیں ان کے خشک و تر سے موزے، ہاتھ، کتھنوں کی جلدیں ہاتھ، پانی پینے کو مشک، ڈول، ہاتھ کچھ مضائقہ

نہیں۔۔۔ بس ایسی صورت میں اگر نے بھی حکم عطا فرمایا کہ ہر فرد خاص کو ملاحظہ کریں گے اور نوع کی نسبت جو اجمالی یقین ہو اسے تمام افراد میں ساری نہ مانیں گے۔ مثلاً عطار، خصوصاً اہل حرب کو ہم یقیناً جانتے ہیں کہ انہیں پردائے نجاسات نہیں اور چونکہ وہ جیسی چیز پاتے ہیں استعمال میں لاتے ہیں۔ پھر وہ پوچھیں کہ دارالحرب سے پک کر آئے عطا فرماتے ہیں اسے دیکھا چاہئے کہ:

☆ اُس کا پکنا نجس چیز سے تحقیق ہو تو بے دھوئے نماز ناجائز۔

☆ اور طاهر سے ثابت ہو تو قطعاً جائز۔

☆ اور شک رہے تو دھونا افضل، نہ کہ استعمال گناہ و ممنوع ٹھہرے۔

فی الذِّبْرِ الْمُخْتَارِ: مَا يَخْرُجُ مِنْ
دَارِ الْحَرْبِ كَسَنَابِ إِنْ عَلِمَ
دَبْغُهُ بَطَاهِيرٍ فَطَاهَرَهُ أَوْ بَنَحَسٍ
فَنَحَسَ۔ وَإِنْ شَكَّ فَغَسَّه
أَفْضَلُ۔ إِنْ وَثَّقَهُ فِي الْمَنِيَةِ
وغيرہا۔ اہ (۱)

(در مختار میں ہے کہ دارالحرب سے جو پوچھتے آتے ہیں اگر معلوم ہو کہ یہ پاک چیز سے پکائے گئے ہیں تو پاک ہیں۔ یا معلوم ہو کہ وہ ناپاک چیز سے پکائے گئے ہیں تو ناپاک ہیں اور اگر شک ہو تو انہیں دھو لینا افضل ہے۔ ایسا قنویہ وغیرہ میں بھی ہے۔)

اس تحقیق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ امریکہ کی جن مصنوعات میں چربی ملائی جاتی ہے وہ پاک ہیں، لہذا ان کا خارجی استعمال جائز ہے مگر چونکہ ان میں ناپاک چربی کی آمیزش کا بھی شبہ ہے اس لئے ان سے احتراز اولیٰ و بہتر ہے۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے اپنی محققانہ کتاب ”الاحلیٰ“

مِنْ السُّكَّرِ کے ”مقدمہ سابع (۱)“ میں ظن غالب کی تشریح کرتے ہوئے مخلوط اشیاء کی پابی، ناپاکی کے سلسلے میں جو بحث فرمائی ہے اس سے بھی یہی حکم عیاں ہو کر سامنے آتا ہے۔

ایک اشکال کا حل | اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان صائن کے استعمال کے سلسلے میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”مسلمانوں کا بنایا ہوا صائن جائز ہے۔ اور ہندو، یا مجوسی، یا نصرانی کا بنایا ہوا صائن جس میں چربی پڑتی ہو اگرچہ گائے یا بھری کی، ناپاک و حرام ہے، دیکھی ہو یا نہ ہو۔“

اور جس میں چربی نہ ہو جائز ہے۔“ (۲)

اس فتوے میں کھلے لفظوں میں صراحت ہے کہ نصرانی نے چربی ملا کر صائن بنایا تو اس کا استعمال ناجائز ہے، یہی حکم شیمپو اور دھلائی پاؤڈر، وغیرہ کا بھی ہوگا۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نصاریٰ کی چربی آمیز مصنوعات کا خارجی استعمال بھی ناجائز ہے۔

اس کا حل یہ ہے کہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ نصاریٰ کے یہاں صدہا سال سے ذبح بطور ذبح نہیں پایا جاتا، یہی حال آپ کے زمانے کا بھی تھا، آپ نے خود چشم سر اس کا مشاہدہ بھی فرمایا، چنانچہ رقمطراز ہیں:

”نصارائے زمانہ کا حال معلوم ہے کہ نہ وہ تکبیر کہیں، نہ ذبح کے طور پر

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰ ج ۲۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۱۴۰ ج ۱۲ اخیر باب الانحاس۔ رضا اکیڈمی۔

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۱۰۳، ۱۰۴ ج ۲، مقدمہ ثامنہ، باب الانحاس۔ رضا اکیڈمی

ذبح کریں۔ مرغ و پرند کا تو گلا گھونٹتے ہیں، لور بھیڑ، بھری کو اگرچہ ذبح کریں
رگیں نہیں کاٹتے، فقیر نے بھی اسے مشاہدہ کیا ہے۔

ذی قعدہ ۱۲۹۵ھ میں پکتان کی ملک سے سور کا ایک مینڈھا جہاز میں
دیکھا جسے وہ چالیس روپے کی خریدتا تھا، مول لینا چاہا کہ گوشت درکار تھا نہ
بچا اور کما جب ذبح ہو گا گوشت کا حصہ خرید لینا۔ ذبح کیا تو گلے میں ایک کر وٹ
کو بٹھری داخل کر دی تھی، رگیں نہ کاٹیں۔ اس سے کہہ دیا گیا کہ اب "یہ
سور ہے، ہمارے کسی کام کا نہیں" (۱)

گلا گھونٹنے سے تو خون بالکل نہیں نکلتا، اور گلے میں ایک طرف چاقو
داخل کرنے سے موت تو واقع ہو جاتی ہے، کچھ خون بھی نکلتا ہے مگر
زیادہ تر خون بدن میں رہ جاتا ہے اس لئے وہ جانور ناپاک ہو جاتا ہے، اور
بشمول چربی اس کا ایک ایک جز ناپاک ہو جاتا ہے اس لئے جس صائن میں
وہ چربی مخلوط ہو گی وہ بھی ناپاک ہو گا، اور اس کا استعمال ناجائز ہو گا۔

اس کو ذبح اضطراری پر نہیں قیاس کیا جاسکتا کہ وہ خلاف قیاس ہے
یونہی ذبح شرعی کے بعد بدن میں بچے ہوئے خون پر بھی نہیں قیاس کیا جا
سکتا کہ یہاں بندہ کے اختیار میں جو کچھ تھا اس نے کر دیا اس سے زیادہ کا
وہ مکلف نہیں۔ لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا۔

غرضیکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے زمانے تک نصاریٰ جانوروں کو
ذبح کے طور پر ذبح نہیں کرتے تھے اور ان کے ذبح حرام ہونے کے
ساتھ ناپاک بھی ہوتے تھے اس لئے آپ نے ان کے بنائے ہوئے چربی
آمیز صائن کا استعمال ناجائز قرار دیا، مگر اس زمانے میں وہ مشینی ذبح کا

گوشت کھاتے ہیں، چربی بھی وافر مقدار میں یکجا انھیں ذبح کی فراہم ہے
تو یہ ذبح کو حرام سہی، مگر پاک ضرور ہیں اس لئے اس زمانے میں ان کی
مصنوعات کا خارجی استعمال جائز ہو گا۔

(۶) موجودہ صورت حال میں مشینی ذبح کے حلال ہونے کی کوئی
صورت نہیں کہ ذبح کا عاقل ہونا، نیز مسلم یا کتالی ہونا بالاجماع، اور
سوائے امام شافعی کے بقیہ ائمہ کے نزدیک وقت ذبح "بِسْمِ اللّٰهِ" پڑھنا بھی
شرط لازم ہے اور مشین عاقل، مسلم، کتالی کچھ بھی نہیں، یونہی اس
سے بِسْمِ اللّٰهِ پڑھنا بھی ممکن نہیں۔

بادی النظر میں یہاں ایک شکل یہ سامنے آتی ہے کہ آدمی ٹن دبا کر
بِسْمِ اللّٰهِ پڑھتے ہوئے چاقو چلانے میں شریک ہو جائے، یعنی چاقو کی پشت
پر ہاتھ رکھ کر اسے اپنی قوت سے دبائے اور چلی کی تحریک کو محض ایک
معین و مددگار کی حیثیت دی جائے۔

مگر اس سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا کہ :

اولاً : اس کا دبانا عبث ہے، مشین کو اس کے دبائے کی قطعی احتیاج نہیں،
یہ نہ دبائے تو بھی مشین اپنی ڈیوٹی اسی شان کے ساتھ انجام دے گی۔

ثانیاً : ذبح کے معاون پر بھی تسبیہ لازم ہے اور یہ کام بہر حال چلی سے
انجام نہیں پاسکتا۔

در مختار میں فتاویٰ قاضیخان کے حوالہ سے ہے :

وَضَعَ يَدَهُ مَعَ يَدِ الْقِصَابِ فِي قِصَابِ كَيْسٍ لَمْ يَكُنْ
الذَّبْحُ، وَاعَانَهُ عَلَى الذَّبْحِ، أَيْ هَاتَمَهُ مَعَ يَدِهِ لِيُحْدِثَ

سَمَىٰ كُلُّ وَجُوهًا، فَلَوْ تَرَكَهَا، اور ذبح کرنے میں قصاب کی مدد کی،
أَحَدُهُمَا، أَوْ ظَنَّ أَنَّ تَسْمِيَةَ، تو دونوں پر بسم اللہ پڑھنا واجب ہے،
أَحَدُهُمَا تَكْفِي، حرمت اہ (۱) اور اگر کسی بھی ایک نے بسم اللہ پڑھنا
چھوڑ دیا، یا یہ گمان کیا کہ ایک کا بسم
اللہ پڑھنا کافی ہے تو فقہ حرام ہو
جائے گا۔

ہاں ایک صورت حلت کی یہ ہے کہ :

مشین ایسی ایجاد کی جائے جس کا چاقو چلی کی قوت سے نہ چلے، بلکہ
صرف آدمی کی قوت سے چلے، اور آدمی بسم اللہ اللہ اکبر پڑھ کر چاقو
چلائے تو اس سے سو، دو سو، یا کم و بیش جتنے جانور ایک ساتھ ذبح
ہوں گے وہ حلال ہوں گے۔

اب اگر چاقو صرف ایک آدمی چلائے تو بس اسی کا ایک بار ”بسم اللہ“
پڑھنا کافی ہوگا، اور اگر چند آدمیوں کی مشترکہ قوت سے چلے تو تمام افراد
کا ایک ایک دفعہ ”بسم اللہ“ پڑھنا ضروری ہوگا کہ فعل ذبح صرف ایک
دفعہ پایا گیا ہے تو ایک ہی دفعہ ”بسم اللہ“ پڑھنا بھی شرط ہوگا، اس کی
نظیر فقہ کا یہ مسئلہ ہے :

لَوْ أَضْحَقَ شَاتَيْنِ، إِحْدَاهُمَا، دو بھریوں کو نیچے لوپر لٹایا اور ”بسم
فوق الأخرى، فَلَمْ يَحْجِزْهُمَا ذَبْحُهُ، اللہ“ پڑھ کر دونوں کو ایک ساتھ ذبح
واحدة بتسمية واحدة حَلًا۔ کر دیا تو دونوں حلال ہو گئیں۔

(۱) الذر المختار فوق ردالمحتار ص ۴۸۲ ج ۹، أو آخر کتاب الأضحية۔

دارالباز۔ و فتاویٰ قاضیخان ص ۷۵۰ ج ۴، أو آخر کتاب الأضحية۔ نول کشور

بِخِلَافِ مَالٍ ذَبَحَهُمَا عَلَيَّ، اس کے برخلاف اگر دونوں کو باری
التعاقب، لِأَنَّ الْفِعْلَ يَتَعَدَّدُ، باری ذبح کیا تو پہلی حلال ہوگی، اور
فَيَتَعَدَّدُ التَّسْمِيَةُ ذَكَرَهُ الزَّيْلَعِيُّ، دوسری حرام۔ اس لئے کہ فعل ذبح
متعدد ہے تو بسم اللہ بھی متعدد دفعہ
پڑھنا ضروری تھا۔ امام زہلی نے یہ
مسئلہ کتاب الصيد میں بیان کیا ہے۔

شاید ایسی کوئی مشین ایجاد ہو سکے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۷) خنزیر کی پوری ذات سرپا نجاست و گندگی ہے تو اس کے خون سے جو
چھری آلودہ ہوئی وہ ناپاک ہو گئی، اب اگر چھری کو پاک پانی، یا کسی بھی
پاک سیال (پھنے والی چیز) سے دھو کر یا کپڑے وغیرہ سے اچھی طرح
پونچھ کر پاک کر لیا گیا، پھر جانور کو ذبح کیا گیا تو وہ جانور پاک ہے کہ
خنزیر کی نجاست سے وہ آلودہ ہی نہ ہو۔

اور اگر بھری دھوئے بغیر ذبح کیا گیا تو بھری جانور کے حلق کے
جتنے حصے سے مَس ہوئی اتنا حصہ ابتداً ناپاک ہوا پھر خون کے بہاؤ کے
ساتھ جب خنزیر کا خون بھی بہہ گیا تو وہ ناپاک حصہ بھی پاک ہو گیا۔
فتاویٰ رضویہ میں کتے کے شکار کے متعلق ہے :

”یہ خیال کہ اس صورت میں اس کا لعاب ناپاک ہے شکار کے بدن کو
نجس کر دے گا دودھ سے غلط ہے۔۔۔ مائتاً: اگر لعاب لگا بھی، تو آخر جسم سے
خون بھی نکلے گا وہ کب پاک ہے جب اس سے طہارت حاصل ہوگی، اس سے
بھی ہو جائے گی“ (۱)

(۱) الذر المختار فوق ردالمحتار ص ۴۳۹ ج ۹، کتاب الذبائح۔ دارالباز۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۳۸۴ ج ۸ کتاب الصيد۔ مکتبہ الاشاعت۔

تو مشین کے پٹھرے سے ذبح شدہ جانور دونوں صورتوں میں پاک رہے گا۔ البتہ دوسری صورت میں بلا ضرورت پاک چیز کو ناپاک کرنا ہے، گو تھوڑی ہی دیر کے لئے سہی، اور فقہاء فرماتے ہیں:

تنجیس الطاهر حرام اھ پاک چیز کو ناپاک کرنا حرام ہے۔

رہ گیا اس کے حلال ہونے کا مسئلہ: تو اسے گزشتہ اوراق میں تفصیل سے واضح کر دیا گیا کہ وہ جانور ”مَا لَمْ يَذْكُرِ اسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ“ کا فرد ہے اور باتفاق ائمہ اربعہ مردار و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

تَكْمِلَہ

- ☆ گوشت حاصل کرنے کے پانچ ذرائع
- ☆ وقت ذبح سے وقت خریداری تک
- ☆ مسلمان کی نگرانی شرط لازمی ہے
- ☆ ایکسپورٹ ہونے والے گوشت کا حکم

محکمہ

گوشت حاصل کرنے کے ذرائع | اب تک کی ساری بحث اس محور کے گرد گردش کر رہی تھی کہ مشین کے ذریعہ ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے، یا نہیں۔

اب یہاں اس حیثیت سے بھی غور ہونا چاہئے کہ جس ذریعہ سے وہ گوشت مسلمانوں تک پہنچتا ہے وہ شرعاً درست ہے، یا نہیں؟

ظاہر ہے گوشت کی پچھتر خرید و فروخت مذبح سے نہیں ہوتی، بلکہ شہر

کی دوکانوں سے ہوتی ہے، اب سوال یہ ہے کہ:

☆ یہ دوکان مسلم کی ہے، یا غیر مسلم کی۔؟

☆ مسلم کی ہے تو ڈائریکٹ مذبح سے خود دوکاندار جا کر اپنی مگرانی میں گوشت

لاتا ہے۔؟

☆ یا کسی مسلمان سے منگواتا ہے۔؟

☆ یا اپنے غیر مسلم ملازم سے منگواتا ہے۔؟

☆ یا کسی بھی غیر مسلم سے منگواتا ہے۔؟

اگر مذبح سے کوئی غیر مسلم گوشت لاتا ہے اور مسلمان اسے فروخت

کرتا ہے، یا غیر مسلم ہی اسے فروخت بھی کرتا ہے تو دونوں صورتوں میں یہ

گوشت خریدنا، اسے کھانا، اور دوسرے کو کھلانا حرام ہے کیونکہ جن جانوروں کا

گوشت کھایا جاتا ہے وہ بھی باجماع ائمہ اربعہ جب تک زندہ ہوتے ہیں حرام

ہوتے ہیں پھر ذبح شرعی کے بعد حلال ہوتے ہیں، اب غور فرمائیے!

جو گوشت غیر مسلم کے ذریعہ مارکیٹ میں آیا، یا غیر مسلم کے ذریعہ ملا

اس کے ”ذبح شرعی“ میں شک ہے ہو سکتا ہے اس نے خود ہی پھپھپ پھپا کر

کہیں ذبح کیا ہو، یا گلا گھونٹ کر مار ڈالا ہو چونکہ جانور اصلاً حرام تھا تو اس کے حلال ہونے کے لئے قطعی و یقینی طور پر ذبح شرعی کا وجود و تحقق معلوم ہونا چاہئے تھا اور یہاں ذبح شرعی کا یقین نہیں، صرف شبہ ہے تو محض شبہ کی وجہ سے حرام قطعی کبھی حلال نہ ہوگا، فقہ کا قاعدہ کلیہ مسئلہ ہے:

الیقین لا یزول بالشک (۱) یقین شبہ سے ختم نہیں ہوتا۔

حضرت محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے اشباہ میں اسی قاعدے کے تحت

یہ مسئلہ بیان فرمایا:

الشاة فی حال حیاتها محرمة بکری جب تک زندہ ہے حرام ہے۔

(۲)

فتح القدیر میں ہے:

فلا تجل، حتی یعلم أنها مذکاة بکری حلال نہ ہوگی جب تک یقین

مسلم، لأن أصلها حرام سے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ وہ

وَشَكَّكْنَا فِي الذَّكَاءِ الْمِيحَةِ۔ مسلمان کی ذبح کی ہوئی ہے کیونکہ

بکری اصل میں حرام ہے اور ذبح شرعی جس سے وہ حلال ہوگی مشکوک

(۳)

ہے۔

تو یہ الابصار و در مختار میں ہے:

حرم حیوان من شایہ الذبح جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں وہ سب

حرام ہیں جب تک انھیں شرعی

(۱) الأشباہ والنظائر ص ۷۵، القاعدة الثالثة، نول کشور۔

(۲) الأشباہ والنظائر ص ۷۹، القاعدة الثالثة، نول کشور۔

(۳) غمر العیون والبصائر شرح الأشباہ والنظائر ص ۷۵، عن الفتح۔

مَالِم يَذْكُ ذِكَاةً شَرْعِيًّا (۱) طریقے پر ذبح نہ کیا جائے۔

امام ابو ذکریا نووی شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

فَالْمَقْدُورُ عَلَيْهِ لَا يَجُزُّ إِلَّا جَسَ جَانُورٍ كَ ذَبْحٍ عَلَى قَدَرَتِهِ هُوَ
بِالذَّبْحِ فِي الْحَلْقِ وَاللَّيْ كَمَا طَلَقَ لُزْمَ فِي ذَبْحِ كَيْفِ حَالٍ نَ
سَبْقٍ وَ هَذَا مُجْمَعٌ عَلَيْهِ (۲) ہوگا جیسا کہ گزر چکا اور اس پر اجماع ہے۔

نیز یہی امام موصوف ایک حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں :

فِيهِ بَيَانٌ قَاعِدَةٍ مُهِمَّةٌ وَ هِيَ أَنَّهُ إِذَا حَصَلَ الشَّكُّ فِي الذَّكَاةِ
الْمَيْحَةُ لِلْحَيَوَانِ لَمْ يَجُزَّ بِلَا اأَصْلَ نَحْرِيَّةٍ وَ هَذَا
لَاخِلَافٍ فِيهِ (۳) اس حدیث میں ایک اہم قاعدہ کا بیان ہے اور وہ یہ ہے کہ جب جانور کے ذبح شرعی میں شک پیدا ہو جائے تو وہ حلال نہ ہوگا کیونکہ اصل جانور کا حرام ہونا ہے اور اس میں کسی کا کوئی کزور اختلاف بھی نہیں ہے۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں :

فَأَمَّا الْمَقْدُورُ عَلَيْهِ فَلَا يَحِلُّ جَسَ جَانُورٍ كَ ذَبْحٍ عَلَى قَدَرَتِهِ هُوَ
بِالذَّكَاةِ بِلَا خِلَافٍ بَيْنَ أَهْلِ الْعِلْمِ (۴) جس جانور کے ذبح پر قدرت ہو وہ غیر ذبح کے حلال نہ ہوگا، اہل علم کے درمیان اس میں کوئی اختلاف نہیں۔

(۱) الدر المختار فوق رد المختار ص ۱۲۳ ج ۹، أول كتاب الذبائح - دار الباز۔

(۲) شرح صحيح مسلم للنووي ص ۱۵۷ ج ۲، كتاب الاضاحي، باب حوز الذبائح بكل ما نهى الله۔

(۳) شرح صحيح مسلم للنووي ص ۱۴۶ ج ۲، كتاب الصيد والذبائح۔

(۴) المغني لابن قدامة الحنبلي ص ۵۷۳ ج ۸، كتاب الصيد والذبائح۔

یہ انکشافات واضح طور پر شہادت دے رہے ہیں کہ ماکول اللحم جانور بھی اصلاً حرام ہی ہوتے ہیں اور ”ذبح شرعی“ کی وجہ سے حلال قرار پاتے ہیں لہذا جب تک ان کے ذبح شرعی کا یقین نہ ہوگا حرام مانے جائیں گے۔

اور کھلی ہوئی بات ہے کہ کافر و مشرک کے ذریعہ جو گوشت حاصل ہوتا ہے اس کے ذبح شرعی کا یقین نہیں، بلکہ شک ہے کہ ہو سکتا ہے اس نے خود ہی ذبح کر کے، یا گلا دبا کر یہ گوشت فراہم کیا ہو اور باب حرمت میں شبہ بھی مثل یقین ہوا کرتا ہے اس لئے یہ گوشت حرام ہونا چاہئے اور بالاجماع ائمہ اربعہ حرام ہونا چاہئے۔

یہاں تک کہ اگر وہ غیر مسلم یہ کہتا ہے کہ یہ گوشت مسلمان کے ذبح کئے ہوئے جانور کا ہے تو بھی اس کا اعتبار نہ ہوگا کیونکہ حلت و حرمت کا تعلق باب دیانات سے ہے اور باب دیانات میں کافر کی خبر بالاجماع نامقبول ہے، چنانچہ در مختار میں ہے :

غیر الکافر مقبول بالاجماع کافر کی خبر معاملات میں بالاجماع
فی المعاملات، لافنی مقبول ہے اور دیانات میں نامقبول
الديانات۔ (۱) ہے۔

رد المحتار میں ہے :

فِي النَّارِ عَيْنَانِ قَبِيلِ الْأَصْحِيَّةِ قَدَوِي تَرْغَانِي فِي بَابِ الْأَصْحِيَّةِ
عَيْنِ جَامِعِ الْجَوَامِعِ لِأَبِي كَچھ پہلے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی
يُوسُفُ: مَنْ اشْتَرَى لَحْمًا فَعَلِمَ جَامِعِ الْجَوَامِعِ كَيْ حَالِے سے ہے کہ
أَنَّهُ مَجْهُوسٌ، وَأَرَادَ الرَّدَّ، فَقَالَ: ائیک شخص نے گوشت خریدا، پھر اسے

(۱) الدر المختار، فوق رد المختار ص ۴۹۷ ج ۹، أول كتاب الحظير والإباحة،

”ذَبْحُهُ مُسْلِمٌ“

بِكَرِهِ أَكْلُهُ۔ اِھ

وَمَفَادُهُ: اَنَّ مَحْرُودَ كَوْنِ الْبَائِعِ

مَحْضًا يَثْبُتُ الْحَرَمَةُ فَإِنَّهُ بَعْدَ

إِجْبَارِهِ بِالْحَيْلِ بِقَوْلِهِ ”ذَبْحُهُ“

مُسْلِمٌ كَرِهَ أَكْلُهُ، فَكَيْفَ

بِدُونِهِ۔ اِھ۔۔۔۔۔ (۱)

معلوم ہوا کہ بائع مجوسی ہے تو اس نے

اسے واپس کرنا چاہا، مجوسی نے کہا کہ

”ذبح تو اسے مسلمان نے کیا ہے“ پھر

بھی اسے کھانا مکروہ تحریمی ہے۔ اس کا

مطلب یہ ہوا کہ محض اس بات سے کہ

بائع مجوسی ہے گوشت کا حرام ہونا ثابت

ہو جاتا ہے کیونکہ جب وہ گوشت کے

حلال ہونے کی خبر دے رہا ہے اور بتا رہا

ہے کہ اسے مسلمان نے ذبح کیا ہے پھر

بھی اسے کھانا مکروہ تحریمی ہے تو بغیر

اس کی اس خبر کے گوشت کا کیا حال

ہوگا۔

اسی لئے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اپنے ایک فتوے میں

یہ صراحت فرمائی:

”حکم شرعی یہ ہے کہ مشرک یعنی کافر غیر کتابی سے گوشت خریدنا جائز

نہیں، اور اس کا کھانا حرام ہے اگرچہ وہ زبان سے سواہر کہے کہ یہ مسلمان کا ذبح

کیا ہوا ہے اس لئے کہ امر و نہی میں کافر کا قول اصلاً مقبول نہیں۔

ہاں اگر وقت ذبح سے وقت خریداری تک وہ گوشت مسلمان کی نگرانی میں

رہے، پچ میں کسی وقت مسلمان کی نگاہ سے غائب نہ ہو اور یوں اطمینان کافی

حاصل ہو کہ یہ مسلمان کا ذبح ہے تو اس کا خریدنا جائز اور کھانا حلال ہوگا“ (۲)

یہ فتویٰ ہے فقہ حنفی کے ایک عبقری فقیہ کا، جو اجتہاد فی المسائل کے

۔۔۔ (۱) ردالمحتار ص ۴۹۷ ج ۹، أوائل کتاب الحظرو الإباحة، دارالباز۔

(۲) فتاویٰ رضویہ۔ ص ۳۴۹ ج ۸، کتاب الذبائح، سنی دارالاشاعت۔

منصب پر فائز تھے۔

لیکن جن اصولوں کی بنیاد پر انھوں نے یہ فتویٰ صادر کیا ہے وہ اجتماعی

ہیں، یعنی

۱۔ ماکول اللحم جانور کا اصالۃ حرام ہونا۔

۲۔ ذبح شرعی کے ذریعہ حلال ہونا۔

۳۔ ذبح شرعی میں شک کی بنا پر حرمت کا باقی رہنا۔

۴۔ باب دیانات میں کافر کی خبر کا ناقبول ہونا۔

اس لئے یہی فیصلہ باقی تینوں مذاہب فقہ کا بھی ہونا چاہئے۔ واللہ اعلم

بالصواب

گوشت مسلمان کی نگاہ سے او جھل نہ ہونا شرط حلت ہے | اور فقہ حنفی

کے نقطہ نظر سے کافر سے ملنے والا گوشت اس حیثیت سے بھی حرام ہے کہ ذبح

اضطراری جس میں پابندی کم اور چھوٹ زیادہ ہے اس میں بھی اس شرط کا لحاظ

ضروری قرار دیا گیا ہے، چنانچہ فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ شکار کے حلال

ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ تیر گلتے کے بعد وہ شکاری کی نگاہ سے غائب نہ ہو،

یا پھر شکاری برآمد اس کی تلاش میں لگا رہے چنانچہ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

والتابع: اَنَّ لَا يَتَوَارَى عَنْ

بَصَرِهِ، أَوْ لَا يَقْعُدُ عَنْ طَلَبِهِ،

فَيَكُونُ فِي طَلَبِهِ، وَلَا يَشْتَغِلُ

بِعَمَلٍ آخَرَ حَتَّى يَجْعَدَهُ لَاتَهُ،

إِذَا غَابَ عَنْ بَصَرِهِ رَتَمًا يَكُونُ

شکار حلال ہونے کی ساتویں شرط یہ

ہے کہ وہ نگاہ سے غائب نہ ہو، یا

شکاری اس کی تلاش سے جملہ نہ رہے،

لہذا یہ اس کو تلاش کرتا رہے اور

دوسرے کام میں مشغول نہ ہو جب

تک کہ اسے پانہ جائے، کیونکہ جب

موتُ الصيد بسبب آخر
فلا یجیل۔ لقول ابن عباس:
”کُلْ مَا أَصْمِيتُ وَ دَعِ مَا
أَنْمِيتُ“
والإصماء: ما رأيتُه، والإِنماء:
ما توارى عنک۔
وعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ و سلم، أَنَّهُ قَالَ لِعَبْدِیِّ بْنِ
حَاتِمٍ: وَإِنْ وَقَعَتْ رَمِيتُكَ فِي
الْمَاءِ فَلَا تَأْكُلْ فَإِنَّكَ لَا تَدْرِي أِنْ
الْمَاءِ قَتَلَهُ، أَمْ سَهَمُكَ
إِـه۔۔۔ (۱)

صاحب ہدایہ نے اس کی دلیل یہ پیش کی:

لِمَارُوِي عَنْ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
أَنَّهُ كَرِهَ أَكْلَ الصَّيْدِ إِذَا غَابَ
عَنْ الرَّاكِمِي وَقَالَ: لَعَلَّ هَوَامَّ
الْأَرْضِ قَتَلَتْهُ۔
اس لئے کہ نبی کریم ﷺ سے مروی
ہے کہ آپ نے شکار کھانا جب وہ نگاہ
سے لو جھل ہو جائے مکروہ فرمایا، اور
ارشاد فرمایا کہ شاید اسے زمین کے
زہریلے کیڑے مکوڑوں نے ہلاک کر

(۱) فتاویٰ قاضی خان ص ۷۵۵ ج ۴، کتاب الصيد والذباح، نول کشور۔

وحدیث عدی بن حاتم أخرجه البخاری فی "الصيد والذباح" ص ۲۴، ج ۲۔

ومسلم فی "الصيد" ص ۱۴۶ ج ۲۔ والترمذی فی "الصيد" ص ۱۹۰ ج ۱۔

ولأن احتمال الموت بسبب
آخر قائم فما ينبغي أن یجیل
أكله، لأن الموهوم فی هذا
كالمحقق لما روينا۔ (۱)
ڈالا ہو۔
اور اس لئے بھی کہ یہاں کسی اور
سبب سے شکار کے مرنے کا احتمال
موجود ہے لہذا اس کا کھانا حلال نہ ہوگا
کیونکہ موهوم اس باب میں تحقیق کی
طرح ہوتا ہے جیسا کہ حدیث مذکور
سے ثابت ہوتا ہے۔

علامہ ابن محمد امہ رقمطراز ہیں:

وكره عطاء، والثوري أكل
ما غابَ وعن احمد مثل ذلك،
وللشافعي فيه قولان۔ لأن ابن
عباس قال: "كُلْ مَا أَصْمِيتُ۔
وما أنميت فلا تأكل۔
قال الحكم: الإصماء: أن
جو شکار نگاہ سے غائب ہو جائے اسے
کھانا امام عطاء اور امام ثوری نے مکروہ
قرار دیا۔ ایک روایت (غیر مشورہ) امام
احمد بن حنبل سے بھی اسی کے مثل
ہے اور امام شافعی کے اس بارے میں
دو قول ہیں۔ کیونکہ حضرت ابن
عباس فرماتے ہیں کہ جو شکار فوراً مر

(۱) الہدایہ ص ۴۹۴ ج ۴، کتاب الصيد۔ رشیدیہ۔ وقال فی نصب الرایۃ:

الحدیث "کرہ اکل الصيد" روی مسنداً ومرسلًا۔ فالمسند: عن أبي ذر بن
عائشة۔ فحدیثُ أبي ذر بن: رواه ابن شیهة فی "مصنّفہ" وكذلك رواه الطبرانی فی
"معجمہ" ورواه كذلك أبو داؤد فی "مراسلہ" و عبدالحق فی "أحکامیہ" و أعلہ
بالإرسال، وأقره ابن القطان علیہ۔ وحدیث عائشة: رواه عبد الرزاق فی "مصنّفہ"
وأما المرسل فرواه أبو داؤد فی "مراسلہ"۔ وحدیث آخر رواه عبد الرزاق فی "مصنّفہ"۔
اه ملخصاً۔ (نصب الرایۃ لأحادیث الہدایۃ ص ۳۱۴، ج ۴ فصل فی الرمی من
کتاب الصيد۔

یموت فی الحال، والإِنماء جائے اسے کھاؤ، اور جو بعد میں
اُن یغیب عنک۔ (۱)
نہ کھاؤ۔

تیر لگنے سے شکار کا بھاگنا، پھر لگا ہوا اسے لو جمل ہو جانا ایک ناگزیر
امر ہے پھر بھی یہ شکار کی حرمت کا باعث صرف ایک شک اور وہم کی وجہ سے
ہو گیا حالانکہ یہ مسئلہ ذبح اضطراری کا ہے جس میں شریعت نے بہت کچھ چھوٹ
دے رکھی ہے تو ذبح اختیاری میں یہ حکم بدرجہ اولیٰ نافذ ہوگا کہ وہاں گوشت کا
(۱) اَلْمَنْعَى لَابِنِ فُتَاةِ الْحَبَلِ ص ۵۴ ج ۸، کتاب الصيد والذباح۔

ہذا شکار کے غائب ہونے کے بارے میں احادیث دونوں طرح کی ہیں جن کی تفصیل
نصب الرایہ، کتاب الصيد، فصل فی الری ص ۳۱۳، ۳۱۵، ۳۱۶ ج ۳۔ نیز الدرایہ
بر حاشیہ ہدایہ ص ۴۹۳ ج ۴ میں ہے۔ اتر حنیف نے دونوں ہی طرح کی حدیثوں پر عمل
کیا ہے اور دونوں میں تطبیق یوں دی ہے کہ شکاری اگر برآمد شکار کی تلاش میں لگا رہے تو
اس کا نگاہ سے لو جمل ہونا کالعدم ہے اور اگر یہ اس کی تلاش سے بچھ رہا تو اس کا لو جمل
ہونا معتبر ہوگا چنانچہ شامی میں زبیری کے حوالہ سے ہے:

"فیحمل هذا الحديث على ما إذا قَعَدَ عن طلبه، والأول على ما إذا

لم يقعد"۔ (۱) (رد المحتار ۱۰/۱۵۶ دار البیان)۔

ہدایہ میں ہے کہ:

"شکار تیر لگنے سے عموماً بھاگے اور نگاہ سے غائب ہو جاتے ہیں، اس سے چٹا
ممکن نہیں اس لئے بوجہ ضرورت یہاں یہ ذمیل دی گئی کہ شکاری اسکی تلاش میں لگا
رہے تو اس کے غائب ہونے کا اعتبار نہ ہوگا، مگر تلاش سے بچھ رہتا ضرورت شریعہ
نہیں، تو اس صورت میں شکار کا غائب ہونا اپنے عمل اختیاری سے ہوگا کہ یہ نہ چھٹتا
تو وہ لو جمل نہ ہوتا، لہذا یہاں لو جمل ہونے کا اعتبار ہوگا" (ہدایہ ص ۴۹۳ ج ۴،

کتاب الصيد۔ رشیدیہ)

مسلمان کی حفاظت میں رہتا، یا اس کی نگاہوں سے لو جمل نہ ہونا ناگزیر امر
نہیں، بلکہ آسان ہے۔

اس لئے یہاں اگر وہ گوشت غیر مسلم کے ذریعہ نگاہوں سے لو جمل
ہوگا تو ضرور اس کے "ذبح شرعی" میں وہم و شک کو راہ ملے گی اور اس بنا پر وہ
حرام قرار پائے گا۔

یہ گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ گوشت غیر مسلم کے ذریعہ ملے اور وہ
مسلمان کی نگاہ سے کچھ دیر کے لئے لو جمل رہا ہو۔

حلال ذرائع لیکن اگر گوشت یوں ملے کہ

☆ گوشت فروش مسلمان اسے خود مدح سے لائے،

☆ یا کسی مسلمان کے ذریعہ منگوائے،

☆ یا اپنے قابل اعتماد غیر مسلم ملازم سے منگوائے،

☆ یا کسی بھی غیر مسلم سے مسلمان کی نگرانی میں منگوائے۔

تو یہ ذرائع جائز خود حرمت کا باعث نہ ہوں گے۔ مسلمان لائے، یا
مسلمان کی نگرانی میں غیر مسلم لائے تو حرام نہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اور غیر
مسلم ملازم لائے تو اس کے حرام نہ ہونے کی صراحت کتب فقہ میں ہے، مثلاً
فتاویٰ رضویہ میں ہے:

"مسلمان اپنے کسی نوکر، یا مزدور، مشرک کو گوشت لینے بھیجے اور وہ خرید

کر لائے اور کہے۔ "میں نے مسلمان سے خرید لیا ہے"۔ اس کا کھانا جائز ہوگا،

جبکہ قلب میں اس کا صدق جتا ہو کہ اب یہ اصلاً دربارہ معاملات قول کا فرکا

قبول ہے، اگرچہ حکم دیانت کو متضمن ہو جائے گا۔

تیمین الحقائق، پھر ہندیہ میں ہے:

لا يقبل قول الكافر في الذبائن، إلا إذا كان قبول قول الكافر في
المعاملات يتضمن قبوله في الذبائن، فحينئذ تدخل الذبائن في ضمن
المعاملات فيقبل قوله فيها ضرورة. إله
رد المحتار میں ہے:

الحواب أن قوله "شرئته" من المعاملات وثبوت الحيل والحرمة
فيه ضمني فلما قبل قوله في الشراء ثبت ما في ضمنه. وكم من شيء ثبت
ضمناً لا قصداً. ۳۰۹ (۱)

مگر ان ذرائع کا فائدہ وہاں حاصل ہو سکتا ہے جہاں جانور شرعی طریقے
پر ذبح کیا گیا ہو، اور مشینی فکھ تو غیر شرعی فکھ ہے اس لئے یہ گوشت مسلم
لائے، یا غیر مسلم بہر حال حرام ہی رہے گا۔

ما حصل | ان تفصیلات کا حاصل یہ ہوا کہ ماکول اللحم جانوروں کا گوشت ان
شرائط سے حلال ہوگا۔

(۱) مسلمان، یا کتلی خود اپنے ہاتھوں سے ذبح کرے اور وقت ذبح بسم اللہ
اللہ اکبر پڑھے۔

(ب) ساتھ ہی یہ معلوم بھی ہو کہ ذبح یقیناً مسلم، یا کتلی ہے۔ مسلم یا کتلی
ہونے کا صرف شبہ نہ ہو۔

(ج) مارکیٹ میں وہ گوشت مسلمان ہی لایا ہو یا مسلمان کا معتمد ملازم لایا ہو، یا
کم از کم مسلمان کے زیر نگرانی اس طور پر لایا گیا ہو کہ وقت ذبح سے
تھوڑی دیر کے لئے بھی وہ گوشت مسلمان کی نگاہ سے اوچھل نہ ہوا ہو۔

(د) پھر وہ گوشت مسلمان ہی کے ہاتھ سے خرید اگیا ہو، یا کم از کم یہ صورت

(۱) فتاویٰ رضویہ، کتاب الذبائن، ص ۳۵۱ ج ۸، مئی دارالانشاعت۔

ہو کہ وقت ذبح سے وقت خریداری تک وہ گوشت برادر مسلمان کی نگرانی
میں رہا ہو، خواہ بائع جو بھی ہو۔

اور مسئلہ نموشہ میں لولا مشینی فکھ میں پہلی ہی شرط مفقود ہے اس لئے
وہ باجماع امر اربعہ حرام ہے۔

حائناً: اگر بقیہ تینوں شرطیں، یا ان میں سے کوئی بھی ایک مفقود ہو تو
یہ اس کے حرام ہونے کی الگ وجہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایک ملک کا گوشت دوسرے ملک میں؟ | یہاں سے معلوم ہوا کہ جو
گوشت ایک ملک سے دوسرے ملک کو بذریعہ طیارہ سلائی کیا جاتا ہے اس کی
حالت حد درجہ مشکوک ہے، بلکہ زیادہ تر صورتوں میں وہ حرام ہے کیونکہ اگر وہ
فکھ یورپی ممالک کا ہے جہاں جانور مشینوں کے ذریعہ ہی ذبح ہوتے ہیں تب تو وہ
مردار ہے جیسا کہ اس کی تفصیل گزر چکی۔

اور اگر وہ فکھ ایسے ملک کا ہو جہاں یہ اہتمام کیا جاتا ہے کہ مسلمان
معروف و معتاد طریقے پر بسم اللہ پڑھ کر جانور ذبح کرتا ہے اور مشین سے صرف
صفائی وغیرہ کا کام لیا جاتا ہے مگر وہ گوشت جہاز پر غیر مسلموں کے ذریعہ لوڈ کیا
جاتا ہے اور غیر مسلم ہی اسے دوسرے ملک لے جاتے ہیں یعنی مذبح سے جہاز
تک، اور جہاز سے مسلم ملک میں پہنچنے تک کا کام غیر مسلم عملہ انجام دیتا ہے
اور اس پورے مرحلہ میں کہیں مسلمان کی نگرانی نہیں ہوتی، یا ہوتی ہے مگر کچھ
دیر کے لئے بھی وہ گوشت اس کی نگاہ سے اوچھل نہ جاتا ہے تب بھی حرام ہے
جیسا کہ یہ مسئلہ عنقریب ہی واضح کیا گیا۔

عام طور سے جہاز کا عملہ غیر مسلم ہی ہوتا ہے اور اقلب یہ ہے کہ

گوشت کو ایک ملک سے دوسرے ملک منتقل کرنے کے لئے شریعت طاہرہ نے جس شدتِ اہتمام کو لازم گردانا ہے اس کا لحاظ پورے طور پر نہیں ہو پاتا اس لئے سپلائی ہونے والے گوشت میں حرمت کا پہلو ہی غالب ہے جبکہ اس کے حلال ہونے کے لئے قطعی طور پر شبہء حرمت سے پاک ہونا ضروری تھا۔

میں نے خود سعودیہ عربیہ میں یہ دیکھا ہے کہ پیکٹ کے گوشت پر فرانس وغیرہ کی لیبل چسپاں ہوتی ہے اور اس کی خرید و فروخت بھی عام طور پر ہوتی رہتی ہے حالانکہ وہ تو ضرور حرام ہے کہ وہ سب مشین کا ہی ذبح شدہ گوشت ہوتا ہے۔

خدائے پاک مسلمانوں کو ہدایت دے اور اکلِ حلال کی توفیق رفیقِ مرحمت فرمائے۔ آمین بحاجہ حبیبہ النبی الکریم علیہ و علیٰ الہ افضل الصلاۃ التسلیم۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ أعلم و علمہ جلّ مجدہ اتمّ واحکم

کتبہ

محمد نظام الدین الرضوی

مخادم الافتاء بدارالعلوم الأشرفیۃ، بمبارکپور

۱۱/رجب ۱۴۱۸ھ۔ ۱۲/۱۱/۱۹۹۷م یوم الأربعاء